

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθώς και του άρθρου 41, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων σε συνδυασμό με το άρθρο 20 και το άρθρο 21, παράγραφος 1, του εν λόγω Χάρτη.

### Προσφυγή της 5ης Μαρτίου 2021 — Amort κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-136/21)

(2021/C 148/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Heidi Amort (Jenesien, Ιταλία) και 37 λοιποί προσφεύγοντες (εκπρόσωπος: R. Holzeisen, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη εκτελεστική απόφαση.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής κατά της εκτελεστικής απόφασης C(2021) 94 (final) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 6ης Ιανουαρίου 2021, για τη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας υπό αίρεση δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για το «COVID-19 Vaccine Moderna — Εμβόλιο mRNA COVID-19 (τροποποιημένων νουκλεοτιδίων)», φάρμακο για χρήση από τον άνθρωπο, προβάλλονται οι ακόλουθοι λόγοι ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος: η προσβαλλόμενη εκτελεστική απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 2, σημεία 1 και 2, του κανονισμού (ΕΚ) 507/2006<sup>(1)</sup>. Είναι επιστημονικώς αποδεδειγμένο ότι ο πανικός που έχει εξαπλωθεί σε παγκόσμιο επίπεδο λόγω του υψηλού ποσοστού θνησιμότητας που φέρεται να συνδέεται με τη μόλυνση από τον SARS-CoV-2 δεν είναι δικαιολογημένος. Επιπλέον, ο ΠΟΥ και η ΕΕ δεν έχουν αναγνωρίσει δεόντως την κατάσταση εκτάκτου ανάγκης ως απειλή της δημόσιας υγείας.
2. Δεύτερος λόγος: η προσβαλλόμενη εκτελεστική απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 4 του κανονισμού (ΕΚ) 507/2006 διότι:
  - δεν υπάρχει θετική σχέση κινδύνου-οφέλους κατά την έννοια του άρθρου 1, παράγραφος 28α, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ<sup>(2)</sup>·
  - δεν συντρέχει η προϋπόθεση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 507/2006, καθώς δεν αναμένεται ότι ο αιτών θα είναι σε θέση να υποβάλει τα εκτενή κλινικά στοιχεία·
  - δεν συντρέχει η προϋπόθεση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 507/2006, καθώς δεν υπάρχουν ανικανοποίητες ιατρικές ανάγκες που να μπορούν να καλυφθούν από το φάρμακο για το οποίο χορηγήθηκε άδεια·
  - δεν συντρέχει η προϋπόθεση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΚ) 507/2006.

3. Τρίτος λόγος: παράβαση του κανονισμού (ΕΚ) 1394/2007 <sup>(3)</sup>, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ καθώς και του κανονισμού (ΕΚ) 726/2004 <sup>(4)</sup>.
4. Τέταρτος λόγος: σοβαρή παράβαση των άρθρων 168 και 169 ΣΛΕΕ καθώς και των άρθρων 3, 35 και 38 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ.

- (<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 507/2006 της Επιτροπής, της 29ης Μαρτίου 2006, για την άδεια κυκλοφορίας υπό αίρεση φαρμάκων για ανθρώπινη χρήση που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (ΕΕ 2006, L 92, σ. 6).
- (<sup>2</sup>) Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (ΕΕ 2001, L 311, σ. 67).
- (<sup>3</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 1394/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, για τα φάρμακα προηγμένων θεραπειών και για την τροποποίηση της οδηγίας 2001/83/ΕΚ και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 726/2004 (ΕΕ 2007, L 324, σ. 121).
- (<sup>4</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (ΕΕ 2004, L 136, σ. 1).

### Προσφυγή της 7ης Μαρτίου 2021 — WIZZ Air Hungary κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-142/21)

(2021/C 148/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: WIZZ Air Hungary Légitársaság Zrt. (Βουδαπέστη, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 20ής Αυγούστου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57026 (2020/N) — Romania COVID-19: Aid to Blue Air <sup>(1)</sup>· και

— να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθής εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την εξέταση του αναλογικού χαρακτήρα της ενισχύσεως για τη ζημία που προκάλεσε η κρίση της COVID-19.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η εκ μέρους της καθής εξέταση των προϋποθέσεων επιλεξιμότητας και συμβατότητας για την ενίσχυση διάσωσης ενέχει σφάλματα.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η καθής παρέβη συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και παραβίασε τις γενικές αρχές του ευρωπαϊκού δικαίου περί απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων, περί ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών και περί ελευθερίας εγκαταστάσεως, επί των οποίων στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην Ευρωπαϊκή Ένωση από τα τέλη της δεκαετίας του 1980 <sup>(2)</sup>.