

ΓΕΝΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιουλίου 2021 — Coravin κατά EUIPO — Cora (CORAVIN)

(Υπόθεση T-500/19) ⁽¹⁾

(Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας – Κήρυξη εκπτώσεως του προγενέστερου εθνικού σήματος που αποτέλεσε το θεμέλιο της προσβαλλομένης απόφασης – Κατάργηση της δίκης)

(2021/C 401/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Coravin, Inc. (Wilmington, Delaware, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: F. Valentin, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: D. Hanf)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Cora (Marne-la-Vallée, Γαλλία) (εκπρόσωπος: M. Georges-Picot, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 12ης Απριλίου 2019 (υπόθεση R 2385/2016-1), σχετικά με διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας μεταξύ Cora και Coravin.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Καταργεί τη δίκη.
- 2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά έξοδά του.

⁽¹⁾ EE C 288 της 26.8.2019.

Διάταξη του Προέδρου του Γενικού Δικαστηρίου της 28ης Ιουλίου 2021 — SN κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-249/21 R)

(Ασφαλιστικά μέτρα – Μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου – Ανάκτηση ποσών βουλευτικής αποζημίωσης τα οποία καταβλήθηκαν για την κάλυψη δαπανών αμοιβής των συνεργατών βουλευτή – Αίτηση αναστολής εκτελέσεως – Μη τήρηση των τυπικών προϋποθέσεων – Απαράδεκτο – Έλλειψη επειγόντος)

(2021/C 401/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αιτούσα: SN (εκπρόσωπος: Π. Ελευθεριάδης, barrister)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο (εκπρόσωποι: N. Görlitz και M. Ecker)

Αντικείμενο

Αίτηση βάσει των άρθρων 278 και 279 ΣΛΕΕ για την αναστολή εκτελέσεως της απόφασης του Κοινοβουλίου της 21ης Δεκεμβρίου 2020 σχετικά με την ανάκτηση ποσού 196 199,84 ευρώ το οποίο καταβλήθηκε αχρεωστήτως, καθώς και του χρεωστικού σημειώματος αριθ. 7010000021, της 15ης Ιανουαρίου 2021, το οποίο εκδόθηκε σε συνέχεια της απόφασης αυτής.

Διατακτικό

Ο Πρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 5ης Ιουλίου 2021 — Eurecna κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-377/21)**

(2021/C 401/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Eurecna SpA (Βενετία, Ιταλία) (εκπρόσωπος: R. Sciaudone, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής της 26ης Απριλίου 2021 (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση) με την οποία η Επιτροπή, επιβεβαιώνοντας την προηγούμενη απορριπτική απόφαση της 3ης Μαρτίου 2021, απέρριψε την αίτηση της προσφεύγουσας περί προσβάσεως στην τελική έκθεση, συνοδευόμενη από τα παραρτήματά της, την οποία κατήρτισε η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF) κατόπιν της έρευνας OC/2019/0766·
- να διατάξει την Επιτροπή να προσκομίσει την έκθεση της OLAF με τα παραρτήματά της, και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη ερμηνεία των συνεπειών που απορρέουν από την πρόσβαση στην έκθεση της OLAF.

Υποστηρίζεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθόσον η πρόσβαση στην έκθεση της OLAF δεν θα μπορούσε, δεδομένων του άρθρου 10, παράγραφος 1, και του άρθρου 2, παράγραφος 4, του κανονισμού 1049/2001 (¹), να εμπίπτει στην έννοια της «δημοσιοποίησης».

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 2, τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001.

Υποστηρίζεται συναφώς ότι η καθής παρέβη το άρθρο 4, παράγραφος 2, τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001, όπως έχει ερμηνευθεί από τη νομολογία, σύμφωνα με την οποία όταν ο αποδέκτης της έκθεσης της OLAF προτίθεται να εκδώσει βλαπτικές για τους ενδιαφερόμενους πράξεις, οι ενδιαφερόμενοι δικαιούνται να αποκτήσουν πρόσβαση στην επίμαχη έκθεση.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 4, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 1049/2001 και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας.

Υποστηρίζεται συναφώς ότι η προσφεύγουσα ουδέποτε ζήτησε τη μεταφορά δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα φυσικών προσώπων και για τον λόγο αυτό τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που ενδεχομένως περιλαμβάνονται στην έκθεση μπορούν να τύχουν προστασίας διά της συνήθους διαδικασίας απαλοιφής των δεδομένων.

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του άρθρου 4, παράγραφος 6, του κανονισμού 1049/2001.

Υποστηρίζεται συναφώς ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί διότι η καθής δεν εξακρίβωσε όντως αν, στην πράξη, θα μπορούσε να παρασχεθεί μερική πρόσβαση.