

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, επειδή επικυρώνει παρανόμως κοινό όριο βροχοειδών ροών το οποίο ο ACER όρισε σε 10 % βάσει εκτιμήσεων κόστους. Αυτό αντιβαίνει στο άρθρο 16, παράγραφος 13, του κανονισμού 2019/943, επειδή το όριο δεν στηρίζεται σε αξιόπιστα πραγματικά δεδομένα ως προς το επίπεδο των βροχοειδών ροών που θα υπήρχαν ελλείψει διαρθρωτικών συμφορήσεων. Ο ACER δεν είχε αρμοδιότητα να καθορίσει όριο 10 %. Το όριο αυτό επίσης δεν λαμβάνει υπόψη το άρθρο 16, παράγραφος 8, του κανονισμού 2019/943 κατά το οποίο οι διαχειριστές συστήματος μεταφοράς μπορούν να χρησιμοποιούν έως 30 % για περιθώρια αξιοπιστίας, βροχοειδείς και εσωτερικές ροές. Επιπλέον, το συμβούλιο προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη εκτιμήσεως ως προς τα πραγματικά περιστατικά και θέτει λάθος κίνητρα για τις επενδύσεις στα δίκτυα κατά παράβαση του άρθρου 74 του κανονισμού 2015/1022. Επιπροσθέτως, το συμβούλιο προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, κρίνοντας ότι το άρθρο 16, παράγραφος 13, του κανονισμού 2019/943 επιβάλλει την ύπαρξη ορίου βροχοειδών ροών μόνο ανά ζώνη προσφοράς και όχι ανά σύνορο ζώνης προσφοράς.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Ιουλίου 2021 — ΡΖ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-49/21) ⁽¹⁾

(2021/C 382/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ ΕΕ C 128 της 12.4.2021.