

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Πρέπει να θεωρηθούν ως «επιχειρήσεις» κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο δ', του κανονισμού 273/2004 ⁽¹⁾, τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται στη διάθεση διαβαθμισμένων ουσιών στην αγορά, κατά τρόπο ώστε η δραστηριοποίησή τους αυτή να συνιστά αξιόποινη πράξη κατά το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της απόφασης-πλαίσιου 2004/757 ⁽²⁾;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

- 2 α. Συνιστούν αυτές οι πράξεις επιχειρήσεως που αναφέρεται στο ερώτημα 1 «περιστατικ[ά]» κατά την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 273/2004;
- β. Συνιστούν πράξεις όπως η παραλαβή, η μεταφορά και η αποθήκευση διαβαθμισμένων ουσιών «περιστατικ[ά]» κατά την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 1, του κανονισμού 273/2004, εφόσον οι πράξεις αυτές δεν πραγματοποιούνται με σκοπό την προμήθεια των ουσιών αυτών σε τρίτους;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 273/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, περί των προδρόμων ουσιών των ναρκωτικών (ΕΕ 2004, L 47, σ. 1).

⁽²⁾ Απόφαση-πλαίσιο 2004/757/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2004, για τη θέσπιση ελάχιστων διατάξεων σχετικά με τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης των εγκλημάτων και τις ποινές που ισχύουν στον τομέα της παράνομης διακίνησης ναρκωτικών (ΕΕ 2004, L 335, σ. 8).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem (Κάτω Χώρες) στις 21 Δεκεμβρίου 2021 — Nokia Solutions and Networks Oy κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Υπόθεση C-809/21)

(2022/C 138/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Nokia Solutions and Networks Oy

Καθού: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Προδικαστικό ερώτημα

Υφίσταται παραβίαση του δικαιού της Ένωσης, ως προϋπόθεση της διαμορφωθείσας από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αξιώσεως καταβολής τόκων βάσει του δικαιού της Ένωσης, και στην περίπτωση στην οποία αρχή κράτους μέλους, κατόπιν εκ των υστέρων ελέγχου εισαγωγών σε σχέση με τελωνειακή διασάφηση που υποβλήθηκε μετά την 1η Μαΐου 2016, βεβαιώνει δασμό κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων του δικαιού της Ένωσης και δικαστήριο κράτους μέλους διαπιστώνει την εν λόγω παραβίαση του δικαιού της Ένωσης;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Sofia-grad (Βουλγαρία) στις 28 Δεκεμβρίου 2021 — «Vinal» AD κατά Direktor na Agentsia «Mitnitsi»

(Υπόθεση C-820/21)

(2022/C 138/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad Sofia-grad

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: «Vinal» AD

Καθού: Direktor na Agentsia «Mitnitsi»

Προδικαστικά ερωτήματα

Πώς πρέπει να ερμηνευθεί το άρθρο 16, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/118/EK ⁽¹⁾, κατά το μέρος που προβλέπει ότι η άδεια για τη σύσταση και λειτουργία μιας φορολογικής αποθήκης υπόκειται σε προϋποθέσεις τις οποίες έχουν την εξουσία να καθορίζουν οι αρχές προκειμένου να προλαμβάνεται οποιαδήποτε φοροδιαφυγή ή κατάχρηση [και] ποιο πρέπει να είναι το περιεχόμενο των προϋποθέσεων αυτών προκειμένου να μπορούν να επιτευχθούν οι σκοποί της πρόληψης οιασδήποτε τυχόν φοροδιαφυγής ή κατάχρησης;

Πώς πρέπει να ερμηνευθεί η αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων κατά την έννοια της δέκατης αιτιολογικής σκέψης της οδηγίας 2008/118/EK;

Πώς πρέπει να ερμηνευθούν οι προαναφερθείσες διατάξεις και, συγκεκριμένα, έχουν οι διατάξεις αυτές την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση όπως αυτή του άρθρου 53, παράγραφος 1, σημείο 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 47, παράγραφος 1, σημείο 5, του ZADS, όταν η ρύθμιση αυτή προβλέπει την υποχρεωτική ανάκληση της άδειας για το μέλλον, χωρίς προειδοποίηση και για απεριόριστο χρονικό διάστημα, πέραν της κύρωσης που έχει ήδη επιβληθεί για την ίδια παράβαση;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/118/EK του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με το γενικό καθεστώς των ειδικών φόρων κατανάλωσης και για την κατάργηση της οδηγίας 92/12/ΕΟΚ (ΕΕ 2009, L 9, σ. 12).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Hessischer Verwaltungsgerichtshof (Γερμανία) στις 24 Δεκεμβρίου 2021 — TE, RU, νομίμως εκπροσωπούμενη από την TE κατά Stadt Frankfurt am Main

(Υπόθεση C-829/21)

(2022/C 138/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Hessischer Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσες: TE, RU, νομίμως εκπροσωπούμενη από την TE

Καθού: Stadt Frankfurt am Main

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Συνάδει το άρθρο 38a, παράγραφος 1, του AufenthG, το οποίο σύμφωνα με το εθνικό δικαίο έχει την έννοια ότι ο επί μακρόν διαμένων σε κράτος μέλος ο οποίος μετεγκαθίσταται σε άλλο κράτος μέλος πρέπει και κατά τον χρόνο ανανέωσης της άδειας διαμονής του να διατηρεί το καθεστώς επί μακρόν διαμένοντος που του χορηγήθηκε στο πρώτο κράτος μέλος, με τις διατάξεις των άρθρων 14 επ. της οδηγίας 2003/109/EK ⁽¹⁾, οι οποίες προβλέπουν απλώς και μόνον ότι οι επί μακρόν διαμένοντες έχουν δικαίωμα να διαμένουν στο έδαφος κρατών μελών διαφορετικών από εκείνο που τους χορήγησε το καθεστώς επί μακρόν διαμένοντος για περίοδο που υπερβαίνει τους τρεις μήνες, εφόσον πληρούνται οι επιπλέον όροι που καθορίζονται στο κεφάλαιο III της οδηγίας;
- 2) Νομιμοποιείται η αρμόδια για τους αλλοδαπούς αρχή βάσει των διατάξεων των άρθρων 14 επ. της οδηγίας 2003/109/EK, όταν πληρούνται οι υπόλοιπες προϋποθέσεις για την προσωρινή ανανέωση της άδειας διαμονής και ιδίως όταν ο αλλοδαπός διαθέτει σταθερούς και τακτικούς πόρους, με την απόφασή της επί της αιτήσεως ανανέωσης κατά το άρθρο 38a, παράγραφος 1, του AufenthG, αποφαινόμενη ότι δεν υφίσταται δικαίωμα ανανέωσης, να διαπιστώσει ότι στο μεσοδιάστημα, ήτοι κατόπιν της μετεγκαταστάσεώς του στο δεύτερο κράτος μέλος, ο αλλοδαπός έχει απολέσει το καθεστώς επί μακρόν διαμένοντος στο πρώτο κράτος μέλος δυνάμει του άρθρου 9, παράγραφος 4, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2003/109/EK; Κρίσιμο χρονικό σημείο για τη λήψη απόφασης είναι εκείνο της τελευταίας διοικητικής ή δικαστικής απόφασης;
- 3) Στην περίπτωση που η απάντηση στο πρώτο και δεύτερο ερώτημα είναι αρνητική:

Φέρει ο επί μακρόν διαμένων το βάρος της επικλήσεως ότι δεν έχει απολέσει το δικαίωμα διαμονής του ως επί μακρόν διαμένων στο πρώτο κράτος μέλος;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο ως άνω ερώτημα: Νομιμοποιείται εθνικό δικαστήριο ή εθνική αρχή να ελέγξει αν η χορηγηθείσα στον μονίμως διαμένοντα άδεια διαμονής αορίστου χρόνου δεν είναι πλέον εν ισχύ ή θα ήταν αντίθετο τούτο προς την αρχή του δικαίου της Ένωσης περί αμοιβαίας αναγνώρισης των αποφάσεων των εθνικών αρχών;