

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Tirol (Αυστρία) στις
6 Σεπτεμβρίου 2021 — C.G. κατά Bezirkshauptmannschaft Landeck

(Υπόθεση C-548/21)

(2022/C 109/20)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesverwaltungsgericht Tirol

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: C.G.

Καθής δημόσια αρχή: Bezirkshauptmannschaft Landeck

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 15, παράγραφος 1, (ενδεχομένως σε συνδυασμό με το άρθρο 5) της οδηγίας 2002/58⁽¹⁾, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/136/ΕΚ⁽²⁾, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα των άρθρων 7 και 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, την έννοια ότι η πρόσβαση δημόσιων αρχών στα διατηρούμενα σε κινητά τηλέφωνα δεδομένα συνιστά τόσο σοβαρή επέμβαση στα θεμελιώδη δικαιώματα που κατοχυρώνονται στα ανωτέρω άρθρα του Χάρτη ώστε η πρόσβαση αυτή να πρέπει να περιορίζεται, όσον αφορά την πρόληψη, διερεύνηση, διαπίστωση και δίωξη ποινικών αδικημάτων, στην καταπολέμηση της βαριάς εγκληματικότητας;
- 2) Έχει το άρθρο 15, παράγραφος 1, της οδηγίας 2002/58, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2009/136, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα των άρθρων 7, 8 και 11, καθώς και του άρθρου 52, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση, όπως το άρθρο 18, σε συνδυασμό με το άρθρο 99, παράγραφος 1, του Strafprozessordnung [κώδικα ποινικής δικονομίας], που παρέχει στις αρχές ασφαλείας, στο πλαίσιο ποινικής έρευνας, πλήρη και ανεξέλεγκτη πρόσβαση, χωρίς άδεια δικαστηρίου ή ανεξάρτητης διοικητικής αρχής, σε όλα τα διατηρούμενα σε κινητό τηλέφωνο ψηφιακά δεδομένα;
- 3) Έχει το άρθρο 47, σε συνδυασμό με τα άρθρα 41 και 52 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, υπό το πρίσμα της αρχής της ισότητας των όπλων και του δικαιώματος αποτελεσματικής προσφυγής, την έννοια ότι αντιτίθεται σε ρύθμιση κράτους μέλους η οποία, όπως το άρθρο 18, σε συνδυασμό με το άρθρο 99, παράγραφος 1, του Strafprozessordnung, επιτρέπει την ψηφιακή εξέταση κινητού τηλεφώνου χωρίς ο ενδιαφερόμενος να ενημερωθεί προηγουμένως ή, τουλάχιστον, μετά την εφαρμογή του μέτρου;

⁽¹⁾ Οδηγία 2002/58/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 2002, σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες) (ΕΕ 2002, L 201, σ. 37).

⁽²⁾ Οδηγία 2009/136/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Νοεμβρίου 2009, για τροποποίηση της οδηγίας 2002/22/ΕΚ για την καθολική υπηρεσία και τα δικαιώματα των χρηστών όσον αφορά δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, της οδηγίας 2002/58/ΕΚ σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 για τη συνεργασία μεταξύ των εθνικών αρχών που είναι αρμόδιες για την επιβολή της νομοθεσίας για την προστασία των καταναλωτών (ΕΕ 2009, L 337, σ. 11).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Vrhovno sodišče Republike Slovenije
(Σλοβενία) στις 30 Νοεμβρίου 2021 — SOMEO S.A., πρώην PEARL STREAM S.A. κατά Δημοκρατίας
της Σλοβενίας

(Υπόθεση C-725/21)

(2022/C 109/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

Αιτούν δικαστήριο

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: SOMEO S.A., πρώην PEARL STREAM S.A.

Αναιρεσίβλητη: Δημοκρατία της Σλοβενίας

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι απαραίτητο, προς τον σκοπό του χαρακτηρισμού ξεχωριστού προϊόντος ως «μέρους» καθίσματος για αυτοκίνητα οχήματα κατά την έννοια του κεφαλαίου 94 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας που περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο ⁽¹⁾, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο των πραγματικών περιστατικών της διαφοράς της κύριας δίκης, να μην μπορεί το καθίσμα, χωρίς το ανωτέρω προϊόν, να επιτελέσει την ουσιώδη και κύρια λειτουργία του (υπό την έννοια της δημιουργίας λειτουργικής μονάδας) ή αρκεί το ξεχωριστό μέρος, το οποίο προορίζεται αποκλειστικά για τοποθέτηση σε καθίσματα αυτοκινήτων οχημάτων, να μπορεί να αναγνωριστεί ως μέρος του καθίσματος;
- 2) Άσκει επιρροή η δυνατότητα ανεξάρτητης ή μη ανεξάρτητης γενικής χρήσης των δύο επίμαχων προϊόντων για την κατάταξη ή τη μη κατάταξή τους στη διάκριση 9401 90 80;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ 1987, L 256, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Administrativen sad — Haskovo (Βουλγαρία)
στις 7 Δεκεμβρίου 2021 — JP EOOD κατά Otdel «Mitnicheskо razsledvane i razuznavane» v
Teritorialna direktsia «Mitnitsa Burgas»**

(Υπόθεση C-752/21)

(2022/C 109/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad — Haskovo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: JP EOOD

Αναιρεσίβλητο: Otdel «Mitnicheskо razsledvane i razuznavane» v Teritorialna direktsia «Mitnitsa Burgas»

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 44, παράγραφος 1, του κανονισμού 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013 ⁽¹⁾, σε συνδυασμό με το άρθρο 13 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών και το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική διάταξη, όπως το άρθρο 59, παράγραφος 2, του Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (νόμου περί διοικητικών παραβάσεων και κυρώσεων, στο εξής: ZANN), κατά την οποία στον κύκλο των προσώπων που έχουν δικαίωμα προσφυγής κατά πράξεως επιβολής προστίμου δεν περιλαμβάνεται ο κύριος των αντικειμένων που δημεύτηκαν με την ίδια πράξη, όταν δεν έχει διαπράξει ο ίδιος την επίμαχη αξιόποινη πράξη;
- 2) Έχει το άρθρο 22, παράγραφος 7, σε συνδυασμό με το άρθρο 29 και το άρθρο 44 του κανονισμού 952/2013, το άρθρο 13 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 47 του Χάρτη, την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική διάταξη, όπως το άρθρο 232, παράγραφος 1, του Zakon za mitnitsite (τελωνιακού νόμου, στο εξής: ZM), η οποία αποκλείει την άσκηση προσφυγής κατά πράξεως επιβολής προστίμου εκδοθείσας κατά αγνώστου δράστη, όταν με την εν λόγω πράξη μπορεί, κατά το εθνικό δίκαιο, να διαταχθεί η υπέρ του Δημοσίου δήμευση περιουσιακών στοιχείων που ανήκουν σε τρίτο ο οποίος δεν μετέχει στη διαδικασία διοικητικής παραβάσεως;