

Εναγόμενος: V.F.

### Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 7 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με το οποίο κατοχυρώνεται το θεμελιώδες δικαίωμα προστασίας της κατοικίας, την έννοια ότι αποκλείει ερμηνεία του άρθρου 3, παράγραφος 1, και του άρθρου 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 93/13/ΕΟΚ, της 5ης Απριλίου 1993, σχετικά με τις καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές (ΕΕ 1993, L 95, σ. 29, όπως έχει τροποποιηθεί) <sup>(1)</sup>, ιδίως δε της έννοιας της σημαντικής ανισορροπίας, κατά την οποία επιτρέπεται η εκτέλεση σύμβασης καταναλωτικής πίστης με εξόφληση σε δόσεις, η είσπραξη των οποίων πραγματοποιείται από τον επαγγελματία αποκλειστικά στον τόπο κατοικίας του καταναλωτή;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 1993, L 95, σ. 29.

---

### Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 26 Νοεμβρίου 2021 — L.G. κατά Krajowa Rada Sądownictwa

(Υπόθεση C-718/21)

(2022/C 128/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

### Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: L.G.

Καθού: Krajowa Rada Sądownictwa

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στο άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, διάταξη του εθνικού δικαίου, όπως το άρθρο 69, παράγραφος 1b, πρώτη περίοδος, του *ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. — Prawo o ustroju sądów powszechnych* (νόμου της 27ης Ιουλίου 2001 περί οργανώσεως των τακτικών δικαστηρίων) [Dz. U. (Επίσημη Εφημερίδα) του 2020, σημείο 2072], η οποία εξαρτά από την έγκριση άλλου οργάνου την ισχύ δήλωσης της βούλησης δικαστή να παραμείνει στην ενεργό υπηρεσία και μετά τη συμπλήρωση της ηλικίας συνταξιοδότησής του;
- 2) Αποκλείει το άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση την ερμηνεία εθνικής διάταξης κατά την οποία είναι ανίσοχυρη η εκπρόθεσμη δήλωση της βούλησης δικαστή να παραμείνει στην ενεργό υπηρεσία και μετά τη συμπλήρωση της ηλικίας συνταξιοδότησής του, ανεξαρτήτως του λόγου για τον οποίο αυτός δεν τήρησε την προβλεπόμενη προθεσμία και ανεξαρτήτως της σημασίας που έχει η εκπρόθεσμη υποβολή της δήλωσης αυτής για τη διαδικασία έγκρισης της περαιτέρω παραμονής του στην ενεργό υπηρεσία;

---

### Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Najwyższy (Πολωνία) στις 26 Νοεμβρίου 2021 — Rzecznik Praw Obywatelskich

(Υπόθεση C-720/21)

(2022/C 128/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

### Αιτούν δικαστήριο

Sąd Najwyższy

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτών: Rzecznik Praw Obywatelskich

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: M. M., E. M., X Bank Spółka Akcyjna

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του άρθρου 4, παράγραφος 3, και του άρθρου 2 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση την έννοια ότι καθορίζουν το ζήτημα του παραδεκτού ένδικου μέσου, όπως η skarga nadzyczajna (έκτακτη αίτηση), με το οποίο είναι δυνατή η εξαφάνιση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, εφόσον αυτό είναι απαραίτητο «για τη διασφάλιση της τήρησης της αρχής του δημοκρατικού κράτους δικαίου, το οποίο υλοποιεί τις αρχές της κοινωνικής δικαιοσύνης», όταν η άσκηση του ένδικου αυτού μέσου είναι αναγκαία για τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του δικαίου της Ένωσης;
- 2) Έχουν οι συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του άρθρου 4, παράγραφος 3, και του άρθρου 2 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση την έννοια ότι, εφόσον οι διατάξεις του εθνικού δικαίου επιτρέπουν τη μεταρρύθμιση ή την εξαφάνιση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης στην περίπτωση παραβίασης αρχών που κατοχυρώνει το Σύνταγμα του κράτους μέλους, μέσω της άσκησης ένδικου μέσου όπως η skarga nadzyczajna (έκτακτη αίτηση), οι εν λόγω διατάξεις μπορούν να αποτελέσουν τη βάση για την εξαφάνιση ή μεταρρύθμιση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης και στην περίπτωση παραβίασης του δικαίου της Ένωσης;
- 3) Έχουν οι συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του άρθρου 4, παράγραφος 3, και του άρθρου 2 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση την έννοια ότι, σε περίπτωση κατά την οποία εθνικό δικαστήριο παραβίασε το δικαίο της Ένωσης κατά τρόπο που οδήγησε σε πλημμελή –υπό το πρίσμα του δικαίου αυτού– επίλυση της διαφοράς, η τελεσίδικη δικαστική απόφαση μπορεί να εξαφανιστεί ή να μεταρρυθμιστεί μέσω της άσκησης ένδικου μέσου, όπως η skarga nadzyczajna (έκτακτη αίτηση), το οποίο προϋποθέτει την ύπαρξη «κατάφωρης» παράβασης του νόμου;

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) την 1η Δεκεμβρίου 2021 — W. Sp. z o. o. κατά Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

(Υπόθεση C-729/21)

(2022/C 128/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

### Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναρρεσίουσα: W. Sp. z o. o.

Αναρρεσίβλητος: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

### Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχουν οι διατάξεις του δικαίου της Ένωσης περί ΦΠΑ την έννοια ότι επιτρέπεται η εφαρμογή εθνικής διάταξης, όπως είναι το άρθρο 6, σημείο 1, του ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (νόμου της 11ης Μαρτίου 2004, περί φόρου επί των αγαθών και των υπηρεσιών, Dz. U. του 2021, θέση 685, στο εξής: νόμος περί ΦΠΑ), που εξαιρεί τη μεταβίβαση οργανωμένου τμήματος επιχείρησης από τη φορολόγηση, χωρίς να εξαρτάται η εξαίρεση αυτή από την προϋπόθεση του άρθρου 19, της οδηγίας 2006/112/ΕΚ<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (όπως έχει τροποποιηθεί), ήτοι τη νόμιμη διαδοχή μεταξύ πωλητή και αγοραστή;
2. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, πρέπει για την εφαρμογή της εξαίρεσης του άρθρου 6, σημείο 1, του νόμου περί ΦΠΑ να μεταβιβαστεί το σύνολο των στοιχείων τέτοιου οργανωμένου τμήματος επιχείρησης του πωλητή, συνεπάγονται δε ενδεχόμενες μεταβολές στο πλαίσιο αυτό (συγκεκριμένα η μη σύναψη σύμβασης ασφάλισης και διαχείρισης των πωληθέντων περιουσιακών στοιχείων) ότι υφίσταται φορολογητέα παράδοση αγαθού;

(<sup>1</sup>) ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.