

- να εξετάσει επί της ουσίας την προσφυγή και να ακυρώσει την απόφαση 2019/2109/ΚΕΠΠΑ ⁽¹⁾, καθόσον με την απόφαση αυτή διατηρείται το όνομα του αναιρεσείοντος στη θέση αριθ. 8 του παραρτήματος της αποφάσεως 2010/788/ΚΕΠΠΑ, καθώς και τον εκτελεστικό κανονισμό 2019/2101/UE ⁽²⁾, καθόσον με αυτόν διατηρείται το όνομα του αναιρεσείοντος στη θέση αριθ. 8 του παραρτήματος Ια του κανονισμού (ΕΚ)1183/2005·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως του αναιρέσεως, ο αναιρεσείων προβάλλει δύο λόγους οι οποίοι αφορούν προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο αναιρέσεως, ο αναιρεσείων προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και ειδικότερα του δικαιώματος ακροάσεως του νυν αναιρεσείοντος, καθόσον δεν συνήγαγε τα προσήκοντα συμπεράσματα εκ του ότι το Συμβούλιο κατέστησε άνευ ουσιαστικού περιεχομένου το δικαίωμα ακροάσεως, παραλείποντας να προβεί στους απαραίτητους ελέγχους, ιδίως μέσω ακροάσεως του ενδιαφερομένου, και του ότι η διαδικασία που είχε ως αποτέλεσμα τη διατήρηση σε ισχύ της καταχωρίσεως μπορούσε να έχει διαφορετική έκβαση.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως, ο αναιρεσείων υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, δεδομένου ότι δεν έλαβε υπόψη ότι τα περιοριστικά μέτρα έχουν συντηρητικό και, εξ ορισμού, προσωρινό χαρακτήρα, καθόσον η διατήρησή τους σε ισχύ εξαρτάται πάντοτε από το ότι εξακολουθούν να υφίστανται τα πραγματικά και νομικά στοιχεία βάσει των οποίων ελήφθησαν τα μέτρα, καθώς και από την ανάγκη επιτεύξεως του σκοπού που επιδιώκεται με αυτά. Το Γενικό Δικαστήριο δεν διαπίστωσε ότι τα στοιχεία που προέβλεπε το Συμβούλιο ουδόλως αιτιολογούσαν την ύπαρξη οποιασδήποτε συμπεριφοράς επιπτώσεως στο κριτήριο καταχωρίσεως στον επίμαχο κατάλογο, συγκεκριμένα δε αυτό των πράξεων που συνιστούν σοβαρή προσβολή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Το Γενικό Δικαστήριο δεν αποφάνθηκε λαμβάνοντας υπόψη ότι το Συμβούλιο δεν εξέτασε τα στοιχεία που είχε διαβιβάσει ο νυν αναιρεσείων στο πλαίσιο της διαδικασίας επανεξετάσεως και δεν πρόβλεψε, βάσει αυτών, σε εκ μέρους του ελέγχους.

⁽¹⁾ Απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2019/2109 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2019, περί τροποποίησης της απόφασης 2010/788/ΚΕΠΠΑ για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2019, L 318, σ. 134).

⁽²⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2019/2101 του Συμβουλίου, της 9ης Δεκεμβρίου 2019, σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 9 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1183/2005 για την επιβολή συγκεκριμένων περιοριστικών μέτρων κατά των προσώπων που παραβιάζουν το εμπάργκο όπλων έναντι της Λαϊκής Δημοκρατίας του Κονγκό (ΕΕ 2019, L 318, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Curtea de Apel Pitești (Ρουμανία) στις 24 Νοεμβρίου 2021 — ΜΚ

(Υπόθεση C-709/21)

(2022/C 51/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Pitești

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Καταγγέλλον: ΜΚ

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνει στην αρχή της ανεξαρτησίας των δικαστών, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 ΣΕΕ και με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εθνική διάταξη όπως το άρθρο 148, παράγραφος 2, του Constituția României (Συντάγματος της Ρουμανίας), κατά την ερμηνεία που δόθηκε σε αυτήν από το Curtea Constituțională (Συνταγματικό Δικαστήριο, Ρουμανία) με την 390/2021 απόφασή του, βάσει της οποίας τα εθνικά δικαστήρια δεν είναι αρμόδια να εξετάζουν τον σύμφωνο με τις διατάξεις του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης χαρακτήρα εθνικής διάταξης η οποία έχει κριθεί συνταγματική με απόφαση του Curtea Constituțională (Συνταγματικού Δικαστηρίου);

- 2) Αντιβαίνει στην αρχή της ανεξαρτησίας των δικαστών, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 ΣΕΕ και με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εθνική διάταξη όπως το άρθρο 99, στοιχείο ζ, του ρουμανικού *legea nr. 303/2004 privind statutul judecătoreilor și procurorilor* (νόμου 303/2004 περί του καθεστώτος των δικαστών και των εισαγγελέων), η οποία επιτρέπει την κίνηση πειθαρχικής διαδικασίας και την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων σε βάρος δικαστή λόγω μη τήρησης απόφασης του *Curtea Constituțională* (Συνταγματικού Δικαστηρίου), στην περίπτωση κατά την οποία αυτός καλείται να αναγνωρίσει την κατά προτεραιότητα εφαρμογή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε σχέση με το σκεπτικό απόφασης του *Curtea Constituțională* (Συνταγματικού Δικαστηρίου), καθόσον η επίμαχη εθνική διάταξη στερεί από τον εν λόγω δικαστή τη δυνατότητα να εφαρμόσει απόφαση του ΔΕΕ η οποία κατά την κρίση του υπερσχύει;
- 3) Αντιβαίνουν στην αρχή της ανεξαρτησίας των δικαστών, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 19, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 ΣΕΕ και με το άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εθνικές δικαστικές πρακτικές οι οποίες απαγορεύουν στον δικαστή, επ' απειλή πειθαρχικών κυρώσεων, να εφαρμόζει τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε ποινικές διαδικασίες, όπως η διαφορά με αντικείμενο την εύλογη διάρκεια ποινικής διαδικασίας, η οποία ρυθμίζεται από το άρθρο 488¹ του ρουμανικού *Codul de procedură penală* (Κώδικα Ποινικής Δικονομίας);

Αναίρεση που άσκησε στις 9 Δεκεμβρίου 2021 η Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 29 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση T-448/18, Ryanair κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-758/21 P)

(2022/C 51/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (εκπρόσωποι: E. Vahida, avocat, B. Byrne, advocaat, και S. Rating, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να ακυρώσει τα άρθρα 5 και 6 καθώς και τα άρθρα 9, 10 και 11, καθόσον αφορούν τις ανααιρεσείουσες, της απόφασης (ΕΕ) 2018/628 της Επιτροπής (στο εξής: ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση) ⁽¹⁾ ή, επικουρικός, να απαπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για επανεξέταση και εν πάση περιπτώσει
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των ανααιρεσειουσών όσον αφορά τόσο την ανααιρετική διαδικασία όσο και τη διαδικασία στην υπόθεση T-448/18 ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Οι ανααιρεσείουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους αναίρεσης.

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, απορρίπτοντας ως απαράδεκτα και, ως εκ τούτου, μη λαμβάνοντας υπόψη κατά τον δικαστικό έλεγχο, βασικά αποδεικτικά στοιχεία που είχαν προσκομίσει οι ανααιρεσείουσες πριν την περάτωση της προφορικής διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη μη λαμβάνοντας υπόψη ή μη λαμβάνοντας δεόντως υπόψη τις νομικές αρχές στις οποίες στηρίζονται οι διατάξεις των άρθρων 85, παράγραφοι 1 έως 3, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου και επίσης υπέπεσε σε πλάνη μη λαμβάνοντας υπόψη τη νομολογία με την οποία εφαρμόζονται οι διατάξεις αυτές.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε εσφαλμένως το άρθρο 17 του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 ⁽²⁾ του Συμβουλίου και εφάρμοσε εσφαλμένως το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, κρίνοντας, αντιστοίχως, ότι: (i) η Επιτροπή τήρησε την εφαρμοστέα προδεσμία παραγραφής για την ανάκτηση των ενισχύσεων και ότι (ii) η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση περιελάμβανε επαρκή προς τούτο αιτιολογία.