

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Verwaltungsgerichtshof** (Αυστρία) στις 11 Νοεμβρίου 2021 — **Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau**

(Υπόθεση C-681/21)

(2022/C 84/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσίευσα αρχή: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau, εκπροσωπούμενη από τη Finanzprokuratur (υπηρεσία νομικής εκπροσώπησης του αυστριακού κράτους)

Αναιρεσίβλητη: B

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 2, παράγραφοι 1 και 2, στοιχείο α', και το άρθρο 6, παράγραφος 1, της οδηγίας 2000/78/ΕΚ του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2000, για τη διαμόρφωση γενικού πλαισίου για την ίση μεταχείριση στην απασχόληση και την εργασία ⁽¹⁾, ή οι αρχές της ασφάλειας δικαίου, της διατήρησης των κεκτημένων δικαιωμάτων και της αποτελεσματικότητας του δικαίου της Ένωσης την έννοια ότι αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, σύμφωνα με την οποία μια προηγουμένως ευνοούμενη κατηγορία δημοσίων υπαλλήλων δεν δικαιούται πλέον αναδρομικώς ποσά συντάξεων λόγω της αναπροσαρμογής των συντάξεων και η οποία εθνική ρύθμιση, κατ' αυτόν τον τρόπο (αναδρομική κατάργηση της προηγουμένως ευνοούμενης κατηγορίας και εξομοίωσή της με την προηγουμένως ευρισκόμενη σε δυσμενέστερη θέση κατηγορία), έχει ως αποτέλεσμα ακόμη και η προηγουμένως ευρισκόμενη σε δυσμενέστερη θέση κατηγορία δημοσίων υπαλλήλων, λόγω της αναπροσαρμογής των συντάξεων, να μην δικαιούται (ή να μην δικαιούται πλέον) ποσά συντάξεων τα οποία η τελευταία αυτή κατηγορία θα δικαιούνταν εξαιτίας δυσμενών διακρίσεων λόγω ηλικίας που ήδη έχουν (επανελημμένως) διαπιστωθεί δικαστικά – συνεπεία της μη εφαρμογής εθνικής διατάξεως αντιβαίνουσας στο δικαίο της Ένωσης με σκοπό την εξομοίωση με την προηγουμένως ευνοούμενη κατηγορία;

⁽¹⁾ ΕΕ 2000, L 303, σ. 16.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Lietuvos Aukščiausiasis Teismas** (Λιθουανία) στις 11 Νοεμβρίου 2021 — «HSC Baltic» UAB, «Mitnija» UAB, «Montuotojas» UAB κατά **Vilniaus miesto savivaldybės administracija**

(Υπόθεση C-682/21)

(2022/C 84/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσίες και ενάγουσες πρωτοδίκως: «HSC Baltic» UAB, «Mitnija» UAB, «Montuotojas» UAB

Λοιποί διάδικοι στην αναιρετική διαδικασία: Vilniaus miesto savivaldybės administracija, Bankrutuojanti UAB «Active Construction Management», «Vilniaus vystymo kompanija» UAB

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχουν το άρθρο 18, παράγραφος 1, και το άρθρο 57, παράγραφος 4, στοιχείο ζ', και παράγραφος 6, της οδηγίας 2014/24 ⁽¹⁾, καθώς και το άρθρο 1, παράγραφος 1, τέταρτο εδάφιο, και το άρθρο 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665 ⁽²⁾ (από κοινού ή χωριστά, αλλά όχι αποκλειστικά και μόνον οι διατάξεις αυτές) την έννοια ότι απόφαση αναθέτουσας αρχής να καταχωρίσει τον οικείο οικονομικό φορέα στον κατάλογο των αναξιόπιστων προμηθευτών και να περιορίσει, κατ' αυτόν τον τρόπο, για ορισμένο χρονικό διάστημα, τη δυνατότητά του να συμμετέχει στις μεταγενέστερα προκηρυσσόμενες διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης, για τον λόγο ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας παρέβη ουσιωδώς σύμβαση συναφθείσα με την εν λόγω αναθέτουσα αρχή, αποτελεί μέτρο δυνάμενο να προσβληθεί δικαστικώς;