

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα βάλλει ιδίως κατά των σκέψεων 69 και 70, 73 έως 77, 83 έως 91, 109 έως 116, 126 έως 139, 149 και 150 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης. Προβάλλει έναν μόνο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος στηρίζεται σε παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως, τα οποία είχαν ως συνέπεια την ανεπαρκή και ασαφή κατά νόμον αιτιολόγηση.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 13 Σεπτεμβρίου 2021 — ZS κατά Zweckverband «Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen» KISA, νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου

(Υπόθεση C-560/21)

(2022/C 37/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων, εκκαλών και αναιρεσείων: ZS

Εναγομένη, εφεσίβλητη και αναιρεσιβλητή: Zweckverband «Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen» KISA, νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 38, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 ⁽¹⁾ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, στο εξής: ΓΚΠΔ) την έννοια ότι αντικείται σε διάταξη του εθνικού δικαίου, όπως, στην παρούσα υπόθεση, το άρθρο 6, παράγραφος 4, πρώτο εδάφιο, του Bundesdatenschutzgesetz (ομοσπονδιακού νόμου περί προστασίας δεδομένων), η οποία εξαρτά την παύση του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, την οποία πραγματοποιεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας που είναι εργοδότης του, από τις προϋποθέσεις που ορίζει η εν λόγω διάταξη, ανεξαρτήτως του αν η παύση πραγματοποιείται στο πλαίσιο ασκήσεως των καθηκόντων του;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

2) Στηρίζεται το άρθρο 38, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων σε επαρκή νομική βάση, ιδίως στο μέτρο που αφορά τον καθορισμό υπεύθυνων προστασίας δεδομένων οι οποίοι έχουν σχέση εργασίας με τον υπεύθυνο επεξεργασίας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/EK (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Σεπτεμβρίου 2021 ο DD κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 14 Ιουλίου 2021 στην υπόθεση T-632/19, DD κατά FRA

(Υπόθεση C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: DD (εκπρόσωπος: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει στο σύνολό της την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- κατά συνέπεια,
 - να ακυρώσει την απόφαση του Διευθυντή του Οργανισμού Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: FRA) της 19ης Νοεμβρίου 2018, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση που υπέβαλε ο αναιρεσείων βάσει του άρθρου 90, παράγραφος 1, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
 - εφόσον τούτο απαιτείται, να ακυρώσει την από 12 Ιουνίου 2018 απόφαση του Διευθυντή του FRA, η οποία παρελήφθη στις 13 Ιουνίου 2018 και με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα που υπέβαλε ο αναιρεσείων βάσει του άρθρου 90, παράγραφος 2, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της ως άνω αποφάσεως της 19ης Νοεμβρίου 2019·
 - να επιδικάσει στον αναιρεσείοντα χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη την οποία υπέστη, όπως αυτή εκτιθεται στην ασκηθείσα ανáιρεση, η οποία υπολογίζεται *ex aequo et bono* σε 100 000 ευρώ·
 - να καταδικάσει τον FRA στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Νομικό σφάλμα και παραμόρφωση αποδεικτικών στοιχείων σχετικά με τα εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά.

Νομικό σφάλμα και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου σχετικά με τον πρώτο ισχυρισμό περί παρανομίας.

Νομικό σφάλμα, παραβίαση της αρχής του δεδικασμένου, ανεπαρκής αιτιολογία, παράλειψη αποφάνσεως επί προβληθέντος ισχυρισμού και παραμόρφωση αποδεικτικών στοιχείων σχετικά με τον δεύτερο ισχυρισμό περί παρανομίας.

Νομικό σφάλμα, πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως και ανεπαρκής αιτιολογία σχετικά με τον τρίτο ισχυρισμό περί παρανομίας.

Νομικό σφάλμα, παραμόρφωση αποδεικτικών στοιχείων, πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως, ισχυρισμός ότι το Γενικό Δικαστήριο ενήργησε *ultra vires* και *ultra petita*, ισχυρισμός ότι το Γενικό Δικαστήριο κακώς απέρριψε την πρόταση του αναιρεσείοντος να προσκομίσει κατόπιν σχετικής προσκλήσεως κρίσιμο έγγραφο και ανεπαρκής αιτιολογία σχετικά με τον τέταρτο ισχυρισμό περί παρανομίας.

Νομικό σφάλμα, ανεπαρκής αιτιολογία, εσφαλμένη υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον νομικό κανόνα, παραμόρφωση αποδεικτικών στοιχείων και πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως σχετικά με τον πέμπτο ισχυρισμό περί παρανομίας.

Νομικό σφάλμα, παραμόρφωση αποδεικτικών στοιχείων, παράλειψη αποφάνσεως επί προβληθέντος ισχυρισμού, εσφαλμένη υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον νομικό κανόνα, ισχυρισμός ότι το Γενικό Δικαστήριο ενήργησε *ultra petita*, ισχυρισμός ότι το Γενικό Δικαστήριο κακώς απέρριψε το αίτημα του αναιρεσείοντος να προσκομισθεί κρίσιμο έγγραφο, ελλιπής εξέταση της προσφυγής-αγωγής και του προβληθέντος από τον αναιρεσείοντα ισχυρισμού περί παρενοχλήσεως σχετικά με τον έκτο ισχυρισμό περί παρανομίας.

Νομικό σφάλμα σχετικά με το κεφάλαιο περί πραγματικής ζημίας και αιτιώδους συνδέσμου.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε ο Άρειος Πάγος (Ελλάδα) την 23^η Σεπτεμβρίου 2021 — Charles Taylor Adjusting Limited, FD κατά Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Υπόθεση C-590/21)

(2022/C 37/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Άρειος Πάγος