

Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη το περιεχόμενο των εγγράφων της δικογραφίας και την έκταση της προστασίας που συνδέεται με την ιδιότητα του καταγγέλητη και αντέστρεψε παρανόμως τις υποχρεώσεις και το βάρος αποδείξεως.

Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε, επίσης, σε πλάνη περί το δίκαιο και απεφάνθη *ultra petita*, καθόσον έκρινε ότι ο αναιρεσείων δεν είχε ζητήσει από τον Γενικό Γραμματέα να αναλάβει τον ρόλο του δευτεροβάθμιου αξιολογητή ούτε από την επιτροπή εκθέσεων να συνεδριάσει.

2. Επί της απορρίψεως του δεύτερου σκέλους του πρώτου λόγου της προσφυγής ακυρώσεως:

Το Γενικό Δικαστήριο παρανόμως έκρινε ότι το παράρτημα Δ.7 το οποίο είχε προσκομίσει η Επιτροπή ήταν παραδεκτό και αξιόπιστο.

Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και απεφάνθη *ultra petita*, καθόσον προσήψε στον αναιρεσείοντα ότι δεν είχε αμφισβητήσει τον διορισμό του F ως αξιολογητή κατά τη διαδικασία αξιολογήσεως. Δεν έλαβε, επίσης, υπόψη τους όρους του άρθρου 3, παράγραφος 3, των ΓΕΔ.

Το Γενικό Δικαστήριο έκρινε, σε αντίθεση με τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στη δικογραφία, ότι η κατάσταση συγκρούσεως ήταν απλώς υποτιθέμενη ενώ αυτή δεν αμφισβητείτο.

Το Γενικό Δικαστήριο εσφαλμένως, επίσης, έκρινε ότι ο αναιρεσείων δεν απέδειξε ότι, χωρίς την καταγγελθείσα παρατυπία, η αξιολόγηση θα μπορούσε να είναι διαφορετική.

3. Επί της απορρίψεως του δεύτερου σκέλους του δεύτερου λόγου της προσφυγής ακυρώσεως:

Το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε να αποφανθεί επί του ζητήματος του παραδεκτού και του αξιόπιστου του παραρτήματος Δ.7 μολονότι στηρίχθηκε στο εν λόγω έγγραφο.

Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη την προστασία που συνδέεται με την ιδιότητα του καταγγέλητη και δεν εξακρίβωσε την ύπαρξη υποκειμενικής μεροληψίας η οποία καθιστά ελαττωματική τη διαδικασία αξιολογήσεως.

Το Γενικό Δικαστήριο προδίκασε την πιθανή έκβαση μιας ακυρωτικής αποφάσεως και απεφάνθη *ultra petita*. Παραβίασε, επίσης, την αρχή της κατ' αντιμωλιαν συζητήσεως.

Το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε, επίσης, εσφαλμένα τις ΓΕΔ σχετικά με την αξιολόγηση.

4. Επί της απορρίψεως του πρώτου σκέλους του τρίτου λόγου της προσφυγής ακυρώσεως:

Το Γενικό Δικαστήριο, κρίνοντας ότι η έκθεση συντάχθηκε βάσει ακριβών, αξιόπιστων και ελεγχθέντων στοιχείων, αγνόησε τα αποδεικτικά στοιχεία και τα έγγραφα που προσκόμισαν οι διάδικοι. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο έθεσε παράνομη προϋπόθεση για το παραδεκτό λόγου ακυρώσεως και αγνόησε τους κανόνες που ισχύουν σε περίπτωση μακροχρόνιας απουσίας. Τέλος, παρανόμως παρέλειψε να αναλύσει επί της ουσίας την κατάσταση του αναιρεσείοντος.

5. Επί της απορρίψεως του δεύτερου σκέλους του τρίτου λόγου της προσφυγής ακυρώσεως:

Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη τους κανόνες περί της διεξαγωγής της αποδείξεως και παραβίασε την αρχή της κατ' αντιμωλιαν συζητήσεως καθώς επίσης προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
(Πολωνία) στις 17 Σεπτεμβρίου 2021 — FY κατά Profi Credit Polska S.A.

(Υπόθεση C-582/21)

(2022/C 64/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα την αναμηλάφηση: FY

Καθής η αναμηλάφηση: Profi Credit Polska S.A.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 4, παράγραφος 3, και 19, παράγραφος 1, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, ερμηνευόμενα υπό το πρίσμα της απορρέουσας από τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αρχής της ισοδυναμίας, την έννοια ότι απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, η οποία εκδόθηκε δυνάμει του άρθρου 267, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, αποτελεί λόγο επανάληψης της διαδικασίας στο πλαίσιο πολιτικής δίκης η οποία περατώθηκε με την έκδοση προγενέστερης τελεσίδικης απόφασης, εφόσον διάταξη της εθνικής νομοθεσίας, όπως το άρθρο 401¹ του πολωνικού Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, επιτρέπει την επανάληψη της διαδικασίας σε περίπτωση τελεσίδικης απόφασης που στηρίχθηκε σε διάταξη η οποία κρίθηκε, με απόφαση του Trybunał Konstytucyjny (Συνταγματικού Δικαστηρίου, Πολωνία), ως αντίθετη προς κανόνα δικαίου υπέρτερης τυπικής ισχύος;
- 2) Επιβάλλει η αρχή της ερμηνείας του εθνικού δικαίου σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης, που απορρέει από το άρθρο 4, παράγραφος 3, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τη διασταλτική ερμηνεία διάταξης του εθνικού δικαίου, όπως το άρθρο 401, σημείο 2, του πολωνικού Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, κατά τρόπο ώστε στους λόγους επανάληψης της διαδικασίας που προβλέπει η εν λόγω διάταξη να περιληφθεί η τελεσίδικη απόφαση που εκδόθηκε ερήμην, με την οποία το δικαστήριο, παραβαίνοντας τις υποχρεώσεις που υπέχει από την απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-176/17 Profi Credit, παρέλειψε να εξετάσει τη σύμβαση που συνδέει τον καταναλωτή με τον δανειστή υπό το πρίσμα των καταχρηστικών συμβατικών ρητρών, περιοριζόμενο μόνο στην εξέταση του τυπικού κύρους του γραμματίου εις διαταγήν;

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Σεπτεμβρίου 2021 η Abitron Germany GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 14 Ιουλίου 2021 στην υπόθεση T-75/20, Abitron Germany GmbH κατά Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης

(Υπόθεση C-589/21 P)

(2022/C 64/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Abitron Germany GmbH (εκπρόσωποι: T. Dolde, C. Zimmer, Rechtsanwälte)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Hetronic International, Inc.

Με διάταξη της 13ης Δεκεμβρίου 2021 το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναίρεσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως και έκρινε ότι η ανααιρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αναίρεση που άσκησε την 1η Οκτωβρίου 2021 η Cora κατά της διάταξης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 20 Ιουλίου 2021 στην υπόθεση T-500/19, Coravin κατά EUIPO — Cora (CORAVIN)

(Υπόθεση C-619/21 P)

(2022/C 64/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Cora (εκπρόσωπος: M. Georges-Picot, avocate)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Coravin Inc., Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Με διάταξη της 13ης Δεκεμβρίου 2021, το Δικαστήριο (τμήμα εγκρίσεως της εξετάσεως των αναίρεσεων) απέρριψε την αίτηση εγκρίσεως.