

- να ακυρώσει την απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΕΚΤ της 25ης Ιουνίου 2019 με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα να κινηθεί εκ νέου η πειθαρχική διαδικασία κατόπιν της περάτωσης της ποινικής διαδικασίας,
 - σε κάθε περίπτωση, να διατάξει την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του αναιρεσιόντος, η οποία υπολογίζεται *ex aequo et bono* σε 20 000 ευρώ,
 - να διατάξει την απόδοση των δαπανών του αναιρεσιόντος.
- να καταδικάσει την ΕΚΤ στο σύνολο των δικαστικών εξόδων τόσο της αναιρετικής όσο και της πρωτοβάθμιας δίκης.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον απορρίφθηκε ο πρώτος λόγος ακυρώσεως που αφορά αναρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε τις πρωτοδικώς προσβαλλόμενες πράξεις.

Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον απορρίφθηκε ο δεύτερος λόγος ακυρώσεως που αφορά παράβαση του άρθρου 8.3.2 των κανόνων για θέματα προσωπικού και παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου.

Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον απορρίφθηκε ο έβδομος λόγος ακυρώσεως που αφορά προσβολή του δικαιώματος στο τεκμήριο αθωότητας και παράβαση του άρθρου 48 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον απορρίφθηκε ο τέταρτος λόγος ακυρώσεως που αφορά παράβαση του άρθρου 8.3.7 των κανόνων για θέματα προσωπικού και παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 41 του Χάρτη.

Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ενέχει πλάνη περί το δίκαιο καθόσον απορρίφθηκε ο έκτος λόγος ακυρώσεως που αφορά πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως.

Αναίρεση που άσκησε στις 26 Αυγούστου 2021 η CE κατά της απόφασης την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 16 Ιουνίου 2021 στην υπόθεση T-355/19, CE κατά Επιτροπής των Περιφερειών

(Υπόθεση C-539/21 P)

(2022/C 37/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσίουσα: CE (εκπρόσωπος: M. Casado García-Hirschfeld, *avocate*)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Επιτροπή των Περιφερειών

Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει εν μέρει την απόφαση της 16ης Ιουνίου 2021, CE κατά Επιτροπής των Περιφερειών (T-355/19)·
- να καταδικάσει την Επιτροπή των Περιφερειών στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου τα οποία αφορούν τόσο την κύρια διαδικασία όσο και τη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως, η αναιρεσείουσα βάλλει ιδίως κατά των σκέψεων 69 και 70, 73 έως 77, 83 έως 91, 109 έως 116, 126 έως 139, 149 και 150 της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης. Προβάλλει έναν μόνο λόγο αναιρέσεως, ο οποίος στηρίζεται σε παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως, τα οποία είχαν ως συνέπεια την ανεπαρκή και ασαφή κατά νόμον αιτιολόγηση.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 13 Σεπτεμβρίου 2021 — ZS κατά Zweckverband «Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen» KISA, νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου

(Υπόθεση C-560/21)

(2022/C 37/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων, εκκαλών και αναιρεσείων: ZS

Εναγομένη, εφεσίβλητη και αναιρεσίβλητη: Zweckverband «Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen» KISA, νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 38, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 ⁽¹⁾ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων, στο εξής: ΓΚΠΔ) την έννοια ότι αντικείται σε διάταξη του εθνικού δικαίου, όπως, στην παρούσα υπόθεση, το άρθρο 6, παράγραφος 4, πρώτο εδάφιο, του Bundesdatenschutzgesetz (ομοσπονδιακού νόμου περί προστασίας δεδομένων), η οποία εξαρτά την παύση του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, την οποία πραγματοποιεί ο υπεύθυνος επεξεργασίας που είναι εργοδότης του, από τις προϋποθέσεις που ορίζει η εν λόγω διάταξη, ανεξαρτήτως του αν η παύση πραγματοποιείται στο πλαίσιο ασκήσεως των καθηκόντων του;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

2) Στηρίζεται το άρθρο 38, παράγραφος 3, δεύτερο εδάφιο, του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων σε επαρκή νομική βάση, ιδίως στο μέτρο που αφορά τον καθορισμό υπεύθυνων προστασίας δεδομένων οι οποίοι έχουν σχέση εργασίας με τον υπεύθυνο επεξεργασίας;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/EK (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Σεπτεμβρίου 2021 ο DD κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 14 Ιουλίου 2021 στην υπόθεση T-632/19, DD κατά FRA

(Υπόθεση C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: DD (εκπρόσωπος: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης