

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Έχει το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχείο β', της οδηγίας 93/83/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 27ης Σεπτεμβρίου 1993, περί συντονισμού ορισμένων κανόνων όσον αφορά το δικαίωμα του δημιουργού και τα συγγενικά δικαιώματα που εφαρμόζονται στις δορυφορικές ραδιοτηλεοπτικές μεταδόσεις και την καλωδιακή αναμετάδοση ⁽¹⁾, την έννοια ότι όχι μόνον ο ραδιοτηλεοπτικός οργανισμός αλλά και ο πάροχος δορυφορικού πακέτου που μετέχει στην αδιαίρετη και ενιαία πράξη της ραδιοτηλεοπτικής μετάδοσης προβαίνει σε πράξη χρήσης –ενδεχομένως εξαρτώμενη από προηγούμενη άδεια του δικαιούχου– μόνο στο κράτος στο οποίο, υπό τον έλεγχο και την ευθύνη του ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού, τα σήματα με τα οποία μεταδίδονται τα προγράμματα («σήματα-φορείς προγραμμάτων») εισάγονται σε μια αδιάκοπη αλυσίδα («αλληλουχία») μετάδοσης προς τον δορυφόρο και από εκεί προς τη γη, με αποτέλεσμα να μη θίγεται το δικαίωμα του δημιουργού στο κράτος λήψης εξαιτίας της συμμετοχής του παρόχου δορυφορικού πακέτου στην πράξη της ραδιοτηλεοπτικής μετάδοσης;
2. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα:

Έχει ο όρος «παρουσίαση στο κοινό» στο άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχεία α' και γ', της οδηγίας 93/83, και στο άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας ⁽²⁾, την έννοια ότι ο πάροχος δορυφορικού πακέτου ο οποίος, κατά την παρουσίαση στο κοινό μέσω δορυφόρου, μετέχει ως περαιτέρω φορέας που συγκεντρώνει κατ' επιλογήν του σε ένα πακέτο πλείονα κωδικοποιημένα σήματα υψηλής ανάλυσης από προγράμματα τηλεόρασης ελεύθερης πρόσβασης και συνδρομητικής τηλεόρασης διαφόρων ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών και προσφέρει στους πελάτες του έναντι αμοιβής το ανεξάρτητο οπτικοακουστικό προϊόν που έχει δημιουργηθεί με τον τρόπο αυτό υποχρεούται να ζητεί χωριστή άδεια από τον δικαιούχο των σχετικών δικαιωμάτων ακόμη και όσον αφορά το προστατευόμενο περιεχόμενο στα προγράμματα της τηλεόρασης ελεύθερης πρόσβασης που περιλαμβάνονται στο πακέτο προγραμμάτων, μολονότι, εν προκειμένω, ο πάροχος του δορυφορικού πακέτου παρέχει απλώς στους πελάτες του πρόσβαση σε έργα στα οποία όλοι έχουν ήδη ελεύθερη πρόσβαση εντός της ζώνης ραδιοτηλεοπτικής κάλυψης, έστω και σε χαμηλότερη ποιότητα συνήθους ανάλυσης;

⁽¹⁾ ΕΕ 1993, L 248, σ. 15.

⁽²⁾ ΕΕ 2001, L 167, σ. 10.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 12 Μαΐου 2021 — UI κατά Österreichische Post AG

(Υπόθεση C-300/21)

(2021/C 320/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: UI

Εναγομένη: Österreichische Post AG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Απαιτείται για την επιδίκαση αποζημίωσης βάσει του άρθρου 82 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 ⁽¹⁾ (ΓΚΠΔ), πέραν της παράβασης διατάξεων του ΓΚΠΔ, να έχει επιπλέον υποστεί ζημία ο ενάγων ή αρκεί αφ' εαυτής η παράβαση των διατάξεων του ΓΚΠΔ;
- 2) Διέπεται ο υπολογισμός της αποζημίωσης και από άλλες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης πέραν των αρχών της αποτελεσματικότητας και της ισοδυναμίας;

- 3) Συνάδει με το δίκαιο της Ένωσης η άποψη ότι προϋπόθεση για την αναγνώριση μη υλικής ζημίας είναι μια συνέπεια ή επίπτωση της παράβασης να έχει συγκεκριμένη τουλάχιστον βαρύτητα, η οποία να ξεπερνά τον εκνευρισμό που προκλήθηκε από την παράβαση;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (ΕΕ 2016, L 119, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησαν στις 17 Μαΐου 2021 οι Aquind Ltd, Aquind Energy Sàrl, Aquind SAS κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 5 Μαρτίου 2021 στην υπόθεση T-885/19, Aquind Ltd κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-310/21 P)

(2021/C 320/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσες: Aquind Ltd, Aquind Energy Sàrl, Aquind SAS (εκπρόσωποι: S. Goldberg, E. White, C. Davis, Solicitors)

Λοιποί διάδικοι στην ανααιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας, Βασίλειο της Ισπανίας, Γαλλική Δημοκρατία

Αιτήματα

Οι ανααιρεσείουσες ζητούν από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την ανααιρεσιβαλλόμενη διάταξη·
- να κρίνει βάσιμη την πρωτοδικώς ασκηθείσα προσφυγή και να ακυρώσει τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό της Επιτροπής (ΕΕ) 2020/389 (¹) καθόσον αφορά τις ανααιρεσείουσες· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα τόσο της ανααιρετικής όσο και της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.

Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι ανααιρεσείουσες υποστηρίζουν ότι ο κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός της Επιτροπής (ΕΕ) 2020/389 θα έπρεπε να έχει θεωρηθεί ως οριστική πράξη κατά την ημερομηνία εκδόσεώς του και όχι κατά την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του, η οποία εξαρτιόταν από τη μη υποβολή αντιρρήσεων εκ μέρους του Κοινοβουλίου ή του Συμβουλίου. Επομένως, η άσκηση προσφυγής κατά του κανονισμού αυτού ήταν δυνατή ακόμη και πριν από την ημερομηνία δημοσίευσής του. Ως εκ τούτου, οι ανααιρεσείουσες φρονούν ότι το Γενικό Δικαστήριο εφάρμοσε εσφαλμένα τη νομολογία του Δικαστηρίου σχετικά με τις πράξεις που δεν είναι δεκτικές προσφυγής.

(¹) Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 2020/389 της Επιτροπής, της 31ης Οκτωβρίου 2019, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον ενωσιακό κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος (ΕΕ 2020, L 74, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesarbeitsgericht (Γερμανία) στις 18 Μαΐου 2021 — CM κατά TimePartner Personalmanagement GmbH

(Υπόθεση C-311/21)

(2021/C 320/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesarbeitsgericht