

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Υποδηλώνει ο όρος «πληρωμή» που χρησιμοποιείται στο άρθρο 75, παράγραφος 1, του κανονισμού 1306/2013⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής, την περάτωση της διαδικασίας που κινήθηκε κατόπιν αίτησης πληρωμής;
- 2) Ισοδυναμεί η πραγματική είσπραξη του ποσού που έχει αιτηθεί ο γεωργός με θετική απόφαση του οργανισμού πληρωμών επί της αιτήσεως για ενεργοποίηση δικαιωμάτων ενίσχυσης ή, αντίστοιχα, συνιστά η μη είσπραξη χρηματικών ποσών, ενώ έχουν ανακοινωθεί δημοσίως πληρωμές στο πλαίσιο του επίμαχου μέτρου, απόρριψη των δικαιωμάτων ενίσχυσης για τα οποία έχει υποβληθεί αίτηση, αν δεν έχει γνωστοποιηθεί στο οικείο πρόσωπο η παράταση της διαδικασίας λόγω διεξαγωγής νέων ελέγχων;
- 3) Επιβάλλει η προθεσμία του άρθρου 75, παράγραφος 1, του κανονισμού 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής, στα κράτη μέλη την υποχρέωση να προβαίνουν στην επαλήθευση των όρων επιλεξιμότητας πριν από τη λήξη της, με συνέπεια η επαλήθευση αυτή να μπορεί να παραταθεί μόνο σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις;
- 4) Συνιστά η μη τήρηση της προθεσμίας του άρθρου 75, παράγραφος 1, του κανονισμού 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής, σιωπηρή άρνηση πληρωμής της ενισχύσεως, αν ο γεωργός δεν έχει ενημερωθεί για τη διεξαγωγή συμπληρωματικών ελέγχων και δεν υφίσταται κανένα έγγραφο σχετικά με το θέμα αυτό;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου (ΕΕ 2013, L 347, σ. 549).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Obvodní soud pro Prahu 1 (Τσεχική Δημοκρατία) στις 26 Μαρτίου 2021 — Správa železnic, státní organizace κατά České dráhy a.s., PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s., PDV RAILWAY a.s., KŽC Doprava, s.r.o.

(Υπόθεση C-221/21)

(2021/C 242/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Obvodní soud pro Prahu 1

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Správa železnic, státní organizace

Καθών: České dráhy a.s., PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s., PDV RAILWAY a.s., KŽC Doprava, s.r.o.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πληροί μια εθνική ρύθμιση όπως το πέμπτο τμήμα του zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (νόμου 99/1963, κώδικας πολιτικής δικονομίας), όπως έχει τροποποιηθεί (στο εξής: ΚΠολΔ), τις απαιτήσεις της δικαστικής επανεξέτασης απόφασης ρυθμιστικού φορέα σύμφωνα με το άρθρο 56, παράγραφος 10, της οδηγίας 2012/34/ΕΕ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, για τη δημιουργία ενιαίου ευρωπαϊκού σιδηροδρομικού χώρου (στο εξής: οδηγία 2012/34);
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, έχει το άρθρο 56, παράγραφος 10, της οδηγίας 2012/34 την έννοια ότι η δικαστική επανεξέταση της απόφασης ρυθμιστικού φορέα μπορεί να περατωθεί με δικαστικό συμβιβασμό σύμφωνα με το άρθρο 99 του ΚΠολΔ;

- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, επιτρέπουν οι κατά το άρθρο 55, παράγραφος 1, της οδηγίας 2012/34 απαιτήσεις σχετικά με τον ορισμό ενός μοναδικού ρυθμιστικού φορέα για τον σιδηροδρομικό τομέα, οι κατά το άρθρο 56, παράγραφοι 2, 6, 11 και 12, της οδηγίας 2012/34 αρμοδιότητες του ρυθμιστικού φορέα, καθώς και η κατά το άρθρο 57, παράγραφος 2, της οδηγίας 2012/34 συνεργασία μεταξύ των ρυθμιστικών φορέων την αντικατάσταση των αποφάσεων που εκδίδουν οι ρυθμιστικοί φορείς επί της ουσίας της υπόθεσης από αποφάσεις τακτικών δικαστηρίων μη σχετιζόμενες με τα πραγματικά περιστατικά που έχουν διαπιστωθεί από τον ρυθμιστικό φορέα;

(¹) ΕΕ 2012, L 343, σ. 32.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Obvodní soud pro Prahu 1 (Τσεχική Δημοκρατία) στις 22 Μαρτίου 2021 — České dráhy a.s.

(Υπόθεση C-222/21)

(2021/C 242/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Obvodní soud pro Prahu 1

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: České dráhy a.s.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πληροί μια εθνική ρύθμιση όπως το πέμπτο τμήμα του zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (νόμου 99/1963, κώδικας πολιτικής δικονομίας, στο εξής: ΚΠολΔ), τις απαιτήσεις της δικαστικής επανεξέτασης απόφασης ρυθμιστικού φορέα σύμφωνα με το άρθρο 56, παράγραφος 10, της οδηγίας 2012/34/ΕΕ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Νοεμβρίου 2012, για τη δημιουργία ενιαίου ευρωπαϊκού σιδηροδρομικού χώρου (στο εξής: οδηγία 2012/34);
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, έχει το άρθρο 56, παράγραφος 6, της οδηγίας 2012/34 την έννοια ότι οι αποφάσεις του ρυθμιστικού φορέα σχετικά με το ύψος των τελών υποδομής αντικαθίστανται από αποφάσεις επί τις ουσίας που εκδίδονται από τακτικά δικαστήρια σε διαδικασίες στις οποίες συμμετέχει ο αιτών και ο διαχειριστής της υποδομής χωρίς τη συμμετοχή του ρυθμιστικού φορέα;
- 3) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, επιτρέπουν οι κατά το άρθρο 55, παράγραφος 1, της οδηγίας 2012/34 απαιτήσεις σχετικά με τον ορισμό ενός μοναδικού ρυθμιστικού φορέα για τον σιδηροδρομικό τομέα, οι κατά το άρθρο 56, παράγραφοι 2, 6, 11 και 12, της οδηγίας 2012/34 αρμοδιότητες του ρυθμιστικού φορέα, καθώς και η κατά το άρθρο 57, παράγραφος 2, της οδηγίας 2012/34 συνεργασία μεταξύ των ρυθμιστικών φορέων την αντικατάσταση των αποφάσεων που εκδίδουν οι ρυθμιστικοί φορείς επί της ουσίας της υπόθεσης από αποφάσεις τακτικών δικαστηρίων μη σχετιζόμενες με τα πραγματικά περιστατικά που έχουν διαπιστωθεί από τον ρυθμιστικό φορέα;

(¹) ΕΕ 2012, L 343, σ. 32.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Λιθουανία) στις 9 Απριλίου 2021 — UAB «HA.EN.» κατά Valstybinė mokesčių inspekcija

(Υπόθεση C-227/21)

(2021/C 242/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

Αιτούν δικαστήριο

Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα και αναιρεσείουσα: UAB «HA.EN.»

Καθής και αναιρεσίβλητη: Valstybinė mokesčių inspekcija