

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Εναγομένη: Globus Holding GmbH & Co. KG

Προδικαστικά ερωτήματα

Έχει το δικαιο της Ένωσης, ειδικότερα υπό το πρίσμα των οδηγιών περί σημάτων, δηλαδή της οδηγίας 2008/95/ΕΚ⁽¹⁾, ιδίως του άρθρου 12, και της οδηγίας (ΕΕ) 2015/2436⁽²⁾, ιδίως των άρθρων 16, 17, 19 την έννοια ότι η πρακτική αποτελεσματικότητα των κανόνων αυτών απαγορεύει ερμηνεία του εθνικού δικονομικού δικαίου η οποία

- 1) επιβάλλει στην ενάγουσα, στο πλαίσιο αστικής δίκης με αντικείμενο τη διαγραφή καταχωρισμένου εθνικού σήματος λόγω εκπτώσεως οφειλόμενης σε μη χρήση του, βάρους επικλήσεως διαφορετικό από το βάρους αποδείξεως και
- 2) επιβάλλει στην ενάγουσα, στο πλαίσιο του εν λόγω βάρους επικλήσεως,
 - α. να προβάλει, στο πλαίσιο μιας τέτοιας δίκης, τεκμηριωμένους κατά το δυνατόν ισχυρισμούς σχετικά με τη μη χρήση του σήματος από την εναγομένη, και
 - β. να διεξαγάγει η ίδια, για τον σκοπό αυτό, έρευνα στην αγορά, κατάλληλη προς στήριξη του αιτήματος διαγραφής και προσαρμοσμένη στα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του επίμαχου σήματος;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/95/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (Κωδικοποιημένη έκδοση) (ΕΕ 2008, L 299, σ. 25).

⁽²⁾ Οδηγία (ΕΕ) 2015/2436 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2015, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (αναδιτύπωση) (ΕΕ 2015, L 336, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Κúria (Ουγγαρία) στις 25 Μαρτίου 2021 —
FAWKES Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Υπόθεση C-187/21)

(2021/C 228/29)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Κúria

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: FAWKES Kft.

Ανααιρεσίβλητη: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 30, παράγραφος 2, στοιχεία α' και β', του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92⁽¹⁾ του Συμβουλίου, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι ως δασμολογητέα αξία μπορούν και πρέπει να λαμβάνονται υπόψη μόνον οι αξίες που περιλαμβάνονται στη βάση δεδομένων που καταρτίζεται βάσει των εκτελωνισμών που διενεργεί η τελωνειακή αρχή του κράτους μέλους;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα, επιβάλλεται, για τον καθορισμό της δασμολογητέας αξίας κατ' εφαρμογήν του άρθρου 30, παράγραφος 2, στοιχεία α' και β', η επικοινωνία με τις τελωνειακές αρχές άλλων κρατών μελών προκειμένου να αντληθεί η δασμολογητέα αξία ομοειδών εμπορευμάτων που περιλαμβάνονται στις βάσεις δεδομένων τους και/ή είναι αναγκαία η ανεύρεση στοιχείων από κάποια κοινοτική βάση δεδομένων ώστε να αντληθούν οι περιλαμβανόμενες σε αυτήν δασμολογητέες αξίες;
- 3) Έχει το άρθρο 30, παράγραφος 2, στοιχεία α' και β', του κανονισμού 2913/92 την έννοια ότι, για τον καθορισμό της δασμολογητέας αξίας, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη οι συναλλακτικές αξίες που αφορούν συναλλαγές του ίδιου του αιτούντος τον εκτελωνισμό, ακόμη και αν δεν αμφισβητήθηκαν ούτε από την εθνική τελωνειακή αρχή ούτε από τις εθνικές αρχές άλλων κρατών μελών;

- 4) Έχει η κατά το άρθρο 30, παράγραφος 2, στοιχεία α' και β', του κανονισμού 2913/92 απαίτηση περί του χρόνου εξαγωγής «κατά την ίδια ή περίπου κατά την ίδια χρονική στιγμή» την έννοια ότι μπορεί να περιορίζεται σε χρονική περίοδο +/- 45 ημερών πριν και μετά τον εκτελωνισμό;

(¹) ΕΕ 1992, L 302, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Κúria (Ουγγαρία) στις 25 Μαρτίου 2021 —
Megatherm-Csillaghegy Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Υπόθεση C-188/21)

(2021/C 228/30)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Κúria

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Ανααιρεσίβλητη: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιβαίνουν στην αρχή της ουδετερότητας του φόρου προστιθέμενης αξίας (¹), καθώς και στην αιτιολογική σκέψη 30 και στα άρθρα 63, 167, 168, 178 έως 180, 182 και 273 της οδηγίας περί ΦΠΑ το άρθρο 137, παράγραφος 3, τελευταία περίοδος, του az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (νόμου CXXVII του 2007 περί φόρου προστιθέμενης αξίας), όπως ίσχυε από την 1η Ιανουαρίου 2015 έως την 31η Δεκεμβρίου 2017, κατά το οποίο «[α]κόμη και στην περίπτωση που η φορολογική αρχή απενεργοποιήσει τον αριθμό φορολογικού μητρώου του υποκειμένου στον φόρο χωρίς να έχει αναστείλει τη χρήση του, ο υποκείμενος στον φόρο χάνει το δικαίωμά του προς έκπτωση του φόρου από την ημέρα κατά την οποία καθίσταται απρόσβλητη η απόφαση περί απενεργοποίησης του εν λόγω αριθμού φορολογικού μητρώου», και το άρθρο 137, όπως ίσχυε από την 1η Ιανουαρίου 2018 έως τις 26 Νοεμβρίου 2020, κατά το οποίο «εάν η κεντρική φορολογική και τελωνειακή αρχή απενεργοποιήσει τον αριθμό φορολογικού μητρώου του υποκειμένου στον φόρο, ο υποκείμενος στον φόρο χάνει το δικαίωμα προς έκπτωση του φόρου από την ημέρα κατά την οποία καθίσταται οριστική η απόφαση περί απενεργοποίησης του εν λόγω αριθμού φορολογικού μητρώου»;
- 2) Έχει το άρθρο 273 της οδηγίας περί ΦΠΑ την έννοια ότι η απώλεια του δικαιώματος προς έκπτωση του φόρου, ως υποχρεωτική έννομη συνέπεια, υπερβαίνει (δυσανάλογα) το αναγκαίο μέτρο για την επίτευξη του σκοπού της εισπραχής του φόρου και της καταπολέμησης της φοροδιαφυγής;

(¹) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ 2006, L 347, σ. 1).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το College van Beroep voor het bedrijfsleven
(Κάτω Χώρες) στις 26 Μαρτίου 2021 — R. en R. κατά Minister van Landbouw, Natuur en
Voedselkwaliteit**

(Υπόθεση C-189/21)

(2021/C 228/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: R. en R.

Καθού: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit