

Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 4ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] —  
Comune di Camerota

(Υπόθεση C-161/21) <sup>(1)</sup>

(Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 53, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Οδηγία 2011/85/ΕΕ – Οδηγία 2011/7/ΕΕ – Οικονομική και νομισματική πολιτική – Τοπική αρχή που αντιμετωπίζει οικονομικές δυσχέρειες – Σχέδιο οικονομικής ισοσκελίσης – Εθνική ρύθμιση με την οποία αναστέλλονται οι εξουσίες έρευνας του Ελεγκτικού Συνεδρίου λόγω της υγειονομικής κρίσης που συνδέεται με την πανδημία της COVID-19 – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Έννοια του «δικαστηρίου κράτους μέλους» – Δεν εκκρεμεί διαφορά ενώπιον του αιτούντος δικαιοδοτικού οργάνου – Προδήλως απαράδεκτο)

(2022/C 51/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Comune di Camerota

**Διατακτικό**

Η αίτηση προδικαστικής απόφασης που υποβλήθηκε από το Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania (Ελεγκτικό Συνέδριο — τοπικό τμήμα ελέγχου για την περιφέρεια της Καμπανίας, Ιταλία), με απόφαση της 9ης Μαρτίου 2021, είναι προδήλως απαράδεκτη.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 217 της 7.6.2021.

Διάταξη του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 6ης Οκτωβρίου 2021 [αίτηση του Landgericht Hamburg (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — TUifly GmbH κατά FI, RE

(Υπόθεση C-253/21) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Άρθρο 99 του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου – Αεροπορικές μεταφορές – Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 – Άρθρο 5 – Άρθρο 7 – Άρθρο 8, παράγραφος 3 – Άρνηση επιβίβασης, ματαίωση ή μεγάλη καθυστέρηση της πτήσεως – Αποζημίωση των επιβατών και παροχή βοήθειας σε αυτούς – Έννοια της «ματαίωσης» – Ανακατεύθυνση της πτήσεως σε αερολιμένα ο οποίος δεν εξυπηρετεί την ίδια πόλη ή περιοχή με τον αερολιμένα με εκείνον για τον οποίο είχε γίνει η κράτηση – Εν συνεχεία μεταφορά των επιβατών με λεωφορείο]

(2022/C 51/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landgericht Hamburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

TUifly GmbH

κατά

FI, RE

## Διατακτικό

Το άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχείο γ', το άρθρο 7, παράγραφος 1, και το άρθρο 8, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαιώσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91, έχουν την έννοια ότι, σε περίπτωση ανακατευθύνσεως πτήσεως και προσγειώσεώς της σε άλλον αερολιμένα από εκείνον για τον οποίο είχε γίνει η κράτηση, ο οποίος δεν εξυπηρετεί την ίδια πόλη ή περιοχή, μπορεί να θεμελιωθεί δικαίωμα του επιβάτη σε αποζημίωση λόγω ματαιώσεως της πτήσεως.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 289 της 19.7.2021.

## Αναίρεση που άσκησε στις 2 Ιουλίου 2021 το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 21 Απριλίου 2021 στην υπόθεση T-252/19, Pech κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

Αναιρεσείον: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Παυλάκη, E. Rebasti)

Έτεροι διάδικοι: Laurent Pech, Βασίλειο της Σουηδίας

## Αιτήματα

Το αναιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου,
- να αποφανθεί οριστικώς επί των ζητημάτων που αποτελούν το αντικείμενο της αιτήσεως αναίρεσεως, και
- να υποχρεώσει τον προσφεύγοντα στην υπόθεση T-252/19 να φέρει τα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο τόσο σε εκείνη όσο και στην παρούσα διαδικασία.

## Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως, το Συμβούλιο προβάλλει τρεις λόγους:

### Πρώτος λόγος αναίρεσεως: εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001 (<sup>1</sup>)

Πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου: εξετάζοντας το κατά πόσον η νομική γνωμοδότηση στην οποία ζητήθηκε πρόσβαση είχε ιδιαίτερος ευρύ περιεχόμενο, το Γενικό Δικαστήριο έσφαλε και ερμήνευσε το νομολογιακό αυτό κριτήριο με τέτοιο τρόπο που το κατέστησε αλυσιτελές. Επίσης, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη την υποχρέωση αιτιολόγησης την οποία υπέχει, επειδή δεν απάντησε στα σχετικά επιχειρήματα του Συμβουλίου.

Δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου: το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομικό σφάλμα παραγνωρίζοντας το ότι η επίμαχη νομική γνωμοδότηση ήταν ευαίσθητη λόγω της ειδικής συγκυρίας υπό την οποία εκδόθηκε, και δη λόγω της καίριας σημασίας της για τη διαδικασία λήψης αποφάσεων. Στον βαθμό που διαχωρίζει το περιεχόμενο μιας νομικής γνωμοδότησης από τις περιστάσεις οι οποίες περιβάλλουν την έκδοσή της, η ερμηνεία που υιοθέτησε το Γενικό Δικαστήριο αναφορικά με την ευαίσθητη φύση των νομικών συμβουλών πάσχει από νομικής απόψεως και καθιστά, εν πολλοίς, κενή νοήματος την προστασία την οποία παρέχει το άρθρο 4, παράγραφος 2, δεύτερη περίπτωση, του κανονισμού.

Τρίτο σκέλος του πρώτου λόγου: το Γενικό Δικαστήριο εκτίμησε εσφαλμένως το κατά πόσον η γνωστοποίηση της νομικής γνωμοδότησης θα μπορούσε να επηρεάσει δυσμενώς μεταγενέστερες ένδικες διαδικασίες υπονομεύοντας την ισότητα των διαδικών ενώπιον του δικαστή και θίγοντας τα δικαιώματα άμυνας του Συμβουλίου.