

Διατακτικό

Η διάκριση 8517 70 11 της Συνδυασμένης Ονοματολογίας, η οποία περιλαμβάνεται στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 254/2000 του Συμβουλίου, της 31ης Ιανουαρίου 2000, όπως το εν λόγω παράρτημα τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 927/2012 της Επιτροπής, της 9ης Οκτωβρίου 2012, και με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 1001/2013 της Επιτροπής, της 4ης Οκτωβρίου 2013,

έχει την έννοια ότι:

δεν καλύπτει τις κεραίες για συσκευές δρομολόγησης που έχουν κατασκευαστεί για την επικοινωνία σε τοπικά δίκτυα (LAN) ή/και σε δίκτυα ευρείας περιοχής (WAN).

(¹) ΕΕ C 462 της 15.11.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 27ης Οκτωβρίου 2022 [αίτηση του Landgericht Mainz (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — ID κατά Stadt Mainz

(Υπόθεση C-544/21) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Ελεύθερη παροχή υπηρεσιών – Οδηγία 2006/123/ΕΚ – Άρθρο 15, παράγραφος 1, παράγραφος 2, στοιχείο η', και παράγραφος 3 – Υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά – Αμοιβή αρχιτεκτόνων και μηχανικών – Υποχρεωτικές ελάχιστες αμοιβές – Άμεσο αποτέλεσμα των διατάξεων του δικαίου της Ένωσης και ενδεχόμενη μη εφαρμογή της εθνικής ρύθμισης)

(2022/C 472/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Mainz

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ID

κατά

Stadt Mainz

Διατακτικό

Η οδηγία 2006/123/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά, δεν εφαρμόζεται σε περίπτωση στην οποία μια σύμβαση έχει συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος της εν λόγω οδηγίας και στην οποία η εν λόγω σύμβαση παρήγαγε όλα τα αποτελέσματά της πριν από τη λήξη της προθεσμίας για τη μεταφορά της εν λόγω οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη.

(¹) ΕΕ C 2 της 3.1.2022.

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 27ης Οκτωβρίου 2022 [αίτηση του Bundesfinanzgericht (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Climate Corporation Emissions Trading GmbH κατά Finanzamt Österreich

(Υπόθεση C-641/21) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 44 – Τόπος αναφοράς όσον αφορά τη φορολόγηση – Μεταβίβαση δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου – Λήπτης ο οποίος μετέχει σε απάτη περί τον ΦΠΑ στο πλαίσιο αλυσίδας πράξεων – Υποκείμενος στον φόρο ο οποίος γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει την ύπαρξη της απάτης]

(2022/C 472/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Climate Corporation Emissions Trading GmbH

κατά

Finanzamt Österreich

Διατακτικό

Οι διατάξεις της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2008/8/ΕΚ του Συμβουλίου, της 12ης Φεβρουαρίου 2008,

έχουν την έννοια ότι:

αποκλείουν, σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών από υποκείμενο στον φόρο εγκατεστημένο σε ένα κράτος μέλος σε υποκείμενο στον φόρο εγκατεστημένο σε άλλο κράτος μέλος, να γίνει δεκτό από τις αρχές του πρώτου κράτους μέλους ότι ο τόπος παροχής των υπηρεσιών, ο οποίος, σύμφωνα με το άρθρο 44 της οδηγίας 2006/112, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2008/8, βρίσκεται στο κράτος μέλος του λήπτη των υπηρεσιών, θεωρείται παρά ταύτα ότι βρίσκεται στο κράτος μέλος του παρόχου των υπηρεσιών όταν ο πάροχος γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι, με την παροχή των υπηρεσιών, μετείχε σε απάτη περί τον φόρο προστιθέμενης αξίας διαπραχθείσα από τον λήπτη της παροχής στο πλαίσιο αλυσίδας πράξεων.

(¹) ΕΕ C 51 της 31.01.2020.

Απόφαση του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 20ής Οκτωβρίου 2022 [αίτηση του Cour de cassation (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — UP κατά Centre public d'action sociale de Liège

(Υπόθεση C-825/21) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή – Χώρος ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης – Μεταναστευτική πολιτική – Οδηγία 2008/115/ΕΚ – Επιστροφή παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών – Αίτηση ασύλου – Απόρριψη – Διαταγή εγκατάλειψης της επικράτειας – Άρθρο 6, παράγραφος 4 – Αίτηση χορηγήσεως άδειας διαμονής για ιατρικούς λόγους – Αίτηση παραδεκτώσ υποβληθείσα – Χορήγηση άδειας προσωρινής διαμονής κατά την εξέταση της αιτήσεως – Απόρριψη της αιτήσεως – Παροχή κοινωνικής αρωγής – Άρνηση – Προϋπόθεση σχετικά με τη νομιμότητα της διαμονής – Έλλειψη απόφασης επιστροφής – Συνέπειες της άδειας προσωρινής διαμονής επί της διαταγής εγκατάλειψης της επικράτειας)

(2022/C 472/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

UP

κατά

Centre public d'action sociale de Liège

Διατακτικό

Το άρθρο 6, παράγραφος 4, της οδηγίας 2008/115/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με τους κοινούς κανόνες και διαδικασίες στα κράτη μέλη για την επιστροφή των παρανόμως διαμενόντων υπηκόων τρίτων χωρών,