

Παρισταμένων των: Rete Ferroviaria Italiana SpA, Blufferries Srl

Διατακτικό

Ο κανονισμός (ΕΟΚ) 3577/92 του Συμβουλίου, της 7ης Δεκεμβρίου 1992, για την εφαρμογή της αρχής της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών στις θαλάσσιες μεταφορές στο εσωτερικό των κρατών μελών (θαλάσσιες ενδομεταφορές-καμποτάζ), και ιδίως το άρθρο 1, παράγραφος 1, και το άρθρο 4, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού,

έχει την έννοια ότι:

αντιτίθεται σε εθνική ρύθμιση που εξομοιώνει τις υπηρεσίες θαλάσσιων μεταφορών προς τις υπηρεσίες σιδηροδρομικών μεταφορών, όταν η εξομοίωση αυτή έχει ως αποτέλεσμα να εξαιρείται η επίμαχη υπηρεσία από το πεδίο εφαρμογής της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων η οποία άλλως θα ήταν εφαρμοστέα.

(¹) EE C 391 της 27.9.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 13ης Οκτωβρίου 2022 [αίτηση του Cour de cassation (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — ΝΥ κατά Herios SARL

(Υπόθεση C-593/21) (¹)

[Προδικαστική παραπομπή – Οδηγία 86/653/ΕΟΚ – Άρθρο 17, παράγραφος 2, στοιχείο α' – Εμπορικοί αντιπρόσωποι (ανεξάρτητοι επαγγελματίες) – Καταγγελία συμβάσεως εμπορικής αντιπροσωπείας εκ μέρους του αντιπροσωπευομένου – Αποζημίωση του αντιπροσώπου – Κατ' αποκοπήν αποζημίωση πελατείας – Υποπράκτορες – Δικαίωμα του υποπράκτορα στην αναλογία της οφειλόμενης στον κύριο αντιπρόσωπο κατ' αποκοπήν αποζημίωσης πελατείας που αντιστοιχεί στην πελατεία την οποία έφερε ο υποπράκτορας]

(2022/C 463/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

ΝΥ

κατά

Herios SARL

Διατακτικό

Το άρθρο 17, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 86/653/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1986, για τον συντονισμό των δικαιών των κρατών μελών όσον αφορά τους εμπορικούς αντιπροσώπους (ανεξάρτητους επαγγελματίες),

έχει την έννοια ότι:

η κατ' αποκοπήν αποζημίωση πελατείας την οποία κατέβαλε ο αντιπροσωπευόμενος στον κύριο αντιπρόσωπο αναλόγως της πελατείας που έφερε ο υποπράκτορας δύναται να συνιστά, για τον κύριο αντιπρόσωπο, ουσιαστικό όφελος. Εντούτοις, η καταβολή κατ' αποκοπήν αποζημιώσεως στον υποπράκτορα ενδέχεται να θεωρηθεί ως μη δίκαιη, κατά την έννοια της ως άνω διατάξεως, όταν αυτός συνεχίζει τη δραστηριότητά του ως εμπορικός αντιπρόσωπος όσον αφορά τους ίδιους πελάτες και τα ίδια προϊόντα, αλλά στο πλαίσιο άμεσης σχέσεως με τον κύριο αντιπροσωπευόμενο, τούτο δε σε αντικατάσταση του κύριου αντιπροσώπου ο οποίος τον είχε προηγουμένως προσλάβει.

(¹) EE C 502 της 13.12.2021.