

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

ZG

κατά

Beobank SA

**Διατακτικό**

Το άρθρο 47, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2007/64/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, για τις υπηρεσίες πληρωμών στην εσωτερική αγορά, την τροποποίηση των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ, 2005/60/ΕΚ και 2006/48/ΕΚ, και την κατάργηση της οδηγίας 97/5/ΕΚ,

έχει την έννοια ότι:

ο πάροχος υπηρεσιών πληρωμών του πληρωτή υποχρεούται να παράσχει στον πληρωτή τις πληροφορίες οι οποίες καθιστούν δυνατή την ταυτοποίηση του φυσικού ή νομικού προσώπου που ήταν δικαιούχος πράξεως πληρωμής χρεωθείσας στον λογαριασμό του πληρωτή και όχι μόνον τις πληροφορίες τις οποίες ο εν λόγω πάροχος έχει στη διάθεσή του, έχοντας καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια, όσον αφορά τη συγκεκριμένη πράξη πληρωμής

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 338 της 23.8.2021.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων, Biogen Netherlands BV (C-438/21 P), Biogen Netherlands BV κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων, Ευρωπαϊκής Επιτροπής (C-439/21 P), Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων κατά Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)**

(Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-438/21 P έως C-440/21 P) (<sup>1</sup>)

**[Αίτηση αναιρέσεως – Δημόσια υγεία – Φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση – Οδηγία 2001/83/ΕΚ – Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 – Αίτηση χορηγήσεως άδειας κυκλοφορίας γενόσημης εκδοχής του φαρμάκου Tecfidera – Απορριπτική απόφαση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (EMA) επί της αιτήσεως χορηγήσεως άδειας κυκλοφορίας – Προγενέστερη απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία είχε κριθεί ότι το Tecfidera δεν καλυπτόταν από την ίδια γενική άδεια κυκλοφορίας όπως το Fumaderm – Φαρμακευτικός συνδυασμός για τον οποίο είχε χορηγηθεί άδεια κατά το παρελθόν – Μεταγενέστερη χορήγηση άδειας κυκλοφορίας για ένα από τα συστατικά του φαρμακευτικού συνδυασμού – Εκτίμηση της υπάρξεως γενικής άδειας κυκλοφορίας]**

(2023/C 164/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

(Υπόθεση C-438/21 P)

**Αναιρεσείουσα:** Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Bourgois, L. Haasbeek και A. Sipos, στη συνέχεια L. Haasbeek και A. Sipos)

**Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία:** Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (εκπρόσωποι: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, και M. Martens, advocaat), Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: Σ. Δρόσος, H. Kerr και S. Marino), Biogen Netherlands BV (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, advocaat)

(Υπόθεση C-439/21 P)

**Αναιρεσείουσα:** Biogen Netherlands BV (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, advocaat)

**Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία:** Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (εκπρόσωποι: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, και M. Martens, advocaat), Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: Σ. Δρόσος, και S. Marino), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Bourgois, L. Haasbeek και A. Sipos, στη συνέχεια L. Haasbeek και A. Sipos)

(Υπόθεση C-440/21 P)

Αναρρεσιών: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA) (εκπρόσωποι: Σ. Δρόσος, H. Kerr και S. Marino)

Λοιποί διάδικοι στη διαδικασία: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (εκπρόσωποι: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, και M. Martens, advocaat), Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: αρχικώς S. Bourgois, L. Haasbeek και A. Sipos, στη συνέχεια L. Haasbeek και A. Sipos), Biogen Netherlands BV (εκπρόσωπος: C. Schoonderbeek, advocaat)

### Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Αναίρει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 5ης Μαΐου 2021, Pharmaceutical Works Polpharma κατά EMA (T-611/18, EU:T:2021:241).
- 2) Απορρίπτει την προσφυγή της Pharmaceutical Works Polpharma S.A. στην υπόθεση T-611/18.
- 3) Η Pharmaceutical Works Polpharma S.A. φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκαν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η Biogen Netherlands BV και ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (EMA).

(<sup>1</sup>) EE C 391 της 27.9.2021.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 16ης Μαρτίου 2023 [αίτηση του Cour d'appel de Paris (Γαλλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Towercast κατά Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie**

(Υπόθεση C-449/21 (<sup>1</sup>), Towercast)

**[Προδικαστική παραπομπή – Ανταγωνισμός – Έλεγχος των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων – Κανονισμός (ΕΚ) 139/2004 – Άρθρο 21, παράγραφος 1 – Αποκλειστική εφαρμογή του κανονισμού 139/2004 στις πράξεις που εμπίπτουν στην έννοια της «συγκέντρωσης» – Περιεχόμενο – Πράξη συγκέντρωσης η οποία δεν έχει κοινοτική διάσταση, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια υποχρεωτικού εκ των προτέρων ελέγχου που προβλέπονται από το δίκαιο κράτους μέλους και δεν παραπέμφθηκε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή – Έλεγχος τέτοιας συγκέντρωσης υπό το πρίσμα του άρθρου 102 ΣΛΕΕ από τις αρχές ανταγωνισμού του εν λόγω κράτους μέλους – Επιτρέπεται]**

(2023/C 164/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Αιτούν δικαστήριο

Cour d'appel de Paris

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Towercast

κατά

Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie

Παρισταμένων των: Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS, Tivana France Holdings SAS

### Διατακτικό

Το άρθρο 21, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 139/2004 του Συμβουλίου, της 20ής Ιανουαρίου 2004, για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων,

έχει την έννοια ότι:

επιτρέπει σε αρχή ανταγωνισμού κράτους μέλους να εξετάζει, ως συνιστώσα κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης απαγορευόμενη από το άρθρο 102 ΣΛΕΕ, λαμβανομένης υπόψη της διάρθρωσης του ανταγωνισμού σε εθνική αγορά, μια πράξη συγκέντρωσης επιχειρήσεων η οποία δεν έχει κοινοτική διάσταση, κατά την έννοια του άρθρου 1 του κανονισμού, δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια υποχρεωτικού εκ των προτέρων ελέγχου που προβλέπονται από το εθνικό δίκαιο και δεν παραπέμφθηκε στην Επιτροπή κατ' εφαρμογήν του άρθρου 22 του κανονισμού.

(<sup>1</sup>) EE C 452 της 8.11.2021.