

- 2) Απορρίπτει τις αιτήσεις αναίρεσως κατά τα λοιπά.
- 3) Ακυρώνει το άρθρο 1 της απόφασης 2014/200 καθόσον ορίζει ότι οι όμιλοι οικονομικού σκοπού και οι επενδυτές τους είναι οι μόνοι δικαιούχοι της ενίσχυσης που αποτελεί αντικείμενο της απόφασης.
- 4) Ακυρώνει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της απόφασης 2014/200 καθόσον υποχρεώνει το Βασίλειο της Ισπανίας να ανακτήσει από τους επενδυτές των ομίλων οικονομικού σκοπού που έλαβαν την ενίσχυση αυτή το συνολικό ποσό της ενίσχυσης που αποτελεί αντικείμενο της απόφασης.
- 5) Το Βασίλειο της Ισπανίας, η Lico Leasing SA και η Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA καθώς και η CaixaBank SA, η Asociación Española de Banca, η Unicaja Banco SA, η Liberbank SA, η Banco de Sabadell SA, η Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, η Banco Santander SA, η Santander Investment SA, η Naviera Séneca AIE, η Industria de Diseño Textil SA (Inditex), η Naviera Nebulosa de Omega AIE, η Abanca Corporación Bancaria SA, η Ibercaja Banco SA, η Naviera Bósforo AIE, η Joyería Tous SA, η Corporación Alimentaria Guissona SA, η Naviera Muriola AIE, η Poal Investments XXI SL, η Poal Investments XXII SL, η Naviera Cabo Vilaboa C-1658 AIE, η Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, η Caamaño Sistemas Metálicos SL, η Blumaq SA, η Grupo Ibérica de Congelados SA, η RNB SL, η Inversiones Antaviana SL, η Banco de Albacete SA, η Bodegas Muga SL και η Aluminios Cortizo SAU φέρουν, πέραν των δικών τους εξόδων, και τα τρία τέταρτα των εξόδων στα οποία υποβλήθηκε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή τόσο πρωτοδικώς όσο και στο πλαίσιο των αιτήσεων αναίρεσως που αποτέλεσαν αντικείμενο της υποθέσεως C-128/16 P καθώς και των συνεκδικασθεισών υποθέσεων C-649/20 P, C-658/20 P και C-662/20 P.
- 6) Η Decal España SA φέρει τα δικαστικά της έξοδα.
- 7) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει το ένα τέταρτο των δικαστικών εξόδων στα οποία υποβλήθηκε τόσο πρωτοδικώς όσο και στο πλαίσιο των αιτήσεων αναίρεσως που αποτέλεσαν το αντικείμενο της υποθέσεως C-128/16 P καθώς και των συνεκδικασθεισών υποθέσεων C-649/20 P, C-658/20 P και C-662/20 P.

(¹) EE C 110 της 29.3.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (ένατο τμήμα) της 2ας Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Πολωνία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — K.D. κατά Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.

[Υπόθεση C-208/21 (¹), Towarzystwo Ubezpieczeń Ż (Παραπλανητικές τυποποιημένες συμβάσεις)]

(Προδικαστική παραπομπή – Προστασία των καταναλωτών – Οδηγία 93/13/ΕΟΚ – Καταχρηστικές ρήτρες των συμβάσεων που συνάπτονται με καταναλωτές – Άρθρο 5 – Υποχρέωση σαφούς και κατανοητής διατύπωσης των συμβατικών ρητρών – Οδηγία 2005/29/ΕΚ – Αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων έναντι των καταναλωτών – Άρθρο 3 – Πεδίο εφαρμογής – Άρθρο 7 – Παραπλανητική παράλειψη – Άρθρο 13 – Κυρώσεις – Συμβάσεις ασφάλισης ζωής μεταβλητού κεφαλαίου συνδεδεμένες με επενδυτικά κεφάλαια, τύπου «unit-linked» – Πληροφορίες σχετικά με τη φύση και τη διάρθρωση του ασφαλιστικού προϊόντος, καθώς και με τους κινδύνους που συνδέονται με το προϊόν αυτό – Παραπλανητικές τυποποιημένες συμβάσεις – Υπεύθυνος επιχειρηματίας – Έννομες συνέπειες)

(2023/C 104/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

K.D.

κατά

Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2005/29/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/EK, 98/27/EK και 2002/65/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές)

έχει την έννοια ότι:

μπορεί να συνιστά «αθέμιτη εμπορική πρακτική», κατά την έννοια της διάταξης αυτής, η εκ μέρους ασφαλιστικής επιχείρησης κατάρτιση τυποποιημένης σύμβασης ομαδικής ασφάλισης ζωής μεταβλητού κεφαλαίου συνδεδεμένης με επενδυτικά κεφάλαια η οποία δεν παρέχει τη δυνατότητα στον καταναλωτή που προσχωρεί στην εν λόγω σύμβαση ομαδικής ασφάλισης κατόπιν πρότασης μιας δεύτερης επιχείρησης, λήπτριας της ασφάλισης, να κατανοήσει τη φύση και τη διάρθρωση του προτεινόμενου ασφαλιστικού προϊόντος και τους συνδεδεμένους με αυτό κινδύνους, καθώς και ότι η εν λόγω ασφαλιστική επιχείρηση πρέπει να θεωρηθεί υπεύθυνη για τη συγκεκριμένη αθέμιτη εμπορική πρακτική.

- 2) Το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 2005/29, σε συνδυασμό με το άρθρο 13 της οδηγίας αυτής,

έχει την έννοια ότι:

δεν αντιτίθεται σε ερμηνεία του εθνικού δικαίου η οποία παρέχει στον καταναλωτή που συνεβλήθη σε σύμβαση της οποίας η σύναψη είναι αποτέλεσμα αθέμιτης εμπορικής πρακτικής εκ μέρους επαγγελματία το δικαίωμα να ζητήσει την ακύρωση της σύμβασης αυτής.

(¹) ΕΕ C 289 της 19.7.2021.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 2ας Φεβρουαρίου 2023 [αίτηση του
Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Freikirche der
Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR κατά Bildungsdirektion für Vorarlberg**

(Υπόθεση C-372/21 (¹), Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland)

(Προδικαστική παραπομπή – Καθεστώς των Εκκλησιών και των θρησκευτικών ενώσεων ή κοινοτήτων
στα κράτη μέλη, υπό το πρίσμα του δικαίου της Ένωσης – Άρθρο 17, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ –
Ελευθερία εγκαταστάσεως – Άρθρο 49 ΣΛΕΕ – Περιορισμοί – Δικαιολόγηση – Αναλογικότητα –
Επιδοτήσεις για ιδιωτικό σχολείο – Αίτηση υποβληθείσα από θρησκευτική ένωση εγκατεστημένη σε
άλλο κράτος μέλος – Εκπαιδευτικό ίδρυμα αναγνωριζόμενο από την ένωση αυτή ως σχολείο με
θρησκευτικό προσανατολισμό)

(2023/C 104/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR

κατά

Bildungsdirektion für Vorarlberg

Διατακτικό

- 1) Το άρθρο 17, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι δεν συνεπάγεται την εξαίρεση από το πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης της περίπτωσης όπου μια Εκκλησία, μια θρησκευτική ένωση ή μια θρησκευτική κοινότητα η οποία έχει το καθεστώς νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου σε κράτος μέλος και αναγνωρίζει και στηρίζει, σε άλλο κράτος μέλος, ιδιωτικό σχολείο ως σχολείο με θρησκευτικό προσανατολισμό ζητεί τη χορήγηση επιδοτήσεως για το σχολείο αυτό, η οποία επιδότηση χορηγείται μόνο στις Εκκλησίες καθώς και στις θρησκευτικές ενώσεις και στις θρησκευτικές κοινότητες που έχουν αναγνωρισθεί δυνάμει του δικαίου του εν λόγω άλλου κράτους μέλους.