

Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2022 [αίτηση του Tallinna Halduskohus (Εσθονία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Aktsiaselts M.V.WOOL κατά Põllumajandus- ja Toiduamet

(Υπόθεση C-51/21) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Νομοθεσία για τα τρόφιμα – Κανονισμός (ΕΚ) 2073/2005 – Μικροβιολογικά κριτήρια για τα τρόφιμα – Άρθρο 3, παράγραφος 1 – Υποχρεώσεις των υπευθύνων επιχειρήσεων τροφίμων – Παράρτημα Ι – Κεφάλαιο 1, σημείο 1.2 – Οριακές τιμές για την παρουσία *Listeria monocytogenes* στα αλιευτικά προϊόντα πριν και μετά τη διάθεση στην αγορά – Κανονισμός (ΕΚ) 178/2002 – Άρθρο 14, παράγραφος 8 – Επίσημος έλεγχος του προϊόντος κατά το στάδιο της διάθεσης στην αγορά – Περιεχόμενο]

(2022/C 318/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η εσθονική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tallinna Halduskohus

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Aktsiaselts M.V.WOOL

κατά

Põllumajandus- ja Toiduamet

**Διατακτικό**

Οι συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 3, παράγραφος 1, και του παραρτήματος Ι, κεφάλαιο 1, σημείο 1.2, του κανονισμού (ΕΚ) 2073/2005 της Επιτροπής, της 15ης Νοεμβρίου 2005, περί μικροβιολογικών κριτηρίων για τα τρόφιμα, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2019/229 της Επιτροπής, της 7ης Φεβρουαρίου 2019, έχουν την έννοια ότι, αν ο παραγωγός δεν μπορεί να αποδείξει, ικανοποιώντας την αρμόδια αρχή, ότι καθ' όλη τη διάρκεια διατήρησής τους τα τρόφιμα δεν θα υπερβούν, όσον αφορά την παρουσία *Listeria monocytogenes*, το όριο των 100 μονάδων σχηματισμού αποικιών/γραμμάριο (g), το προβλεπόμενο στο σημείο 1.2 του παραρτήματος Ι όριο που επιβάλλει την υποχρέωση να μην ανιχνεύεται *Listeria monocytogenes* σε 25 g του επίμαχου τροφίμου δεν εφαρμόζεται στα τρόφιμα τα οποία έχουν διατεθεί στην αγορά κατά τη διάρκεια διατήρησής τους.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 128 της 12.4.2021.

Απόφαση του Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2022 [αίτηση του Mokestiniių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Λιθουανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — UAB «ARVI» ir ko κατά Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Υπόθεση C-56/21) <sup>(1)</sup>

[Προδικαστική παραπομπή – Φορολογία – Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) – Οδηγία 2006/112/ΕΚ – Άρθρο 137 – Καθεστώς προαιρετικής υπαγωγής στον φόρο – Προϋποθέσεις – Εθνική ρύθμιση βάσει της οποίας το δικαίωμα του υποκειμένου στον φόρο να επιλέξει την υπαγωγή της πώλησης ακινήτου στον ΦΠΑ τελεί υπό την προϋπόθεση μεταβίβασης του ακινήτου σε υποκείμενο στον φόρο που έχει ήδη εγγραφεί στο μητρώο ΦΠΑ – Υποχρέωση διακανονισμού των εκπτώσεων ΦΠΑ σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με την προϋπόθεση αυτή – Αρχές της φορολογικής ουδετερότητας, της αποτελεσματικότητας και της αναλογικότητας]

(2022/C 318/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η λιθουανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Mokestiniių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

UAB «ARVI» ir ko

κατά

Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Διατακτικό**

- 1) Τα άρθρα 135 και 137 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση βάσει της οποίας το δικαίωμα του υποκειμένου στον φόρο να επιλέξει την υποβολή σε φόρο προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) της πώλησεως ακινήτου τελεί υπό την προϋπόθεση μεταβίβασης του αγαθού αυτού σε υποκείμενο στον φόρο ο οποίος, κατά τον χρόνο σύναψης της πράξης, είναι ήδη εγγεγραμμένος στο μητρώο ΦΠΑ.
- 2) Οι διατάξεις της οδηγίας 2006/112 καθώς και οι αρχές της φορολογικής ουδετερότητας, της αποτελεσματικότητας και της αναλογικότητας έχουν την έννοια ότι δεν αντιτίθενται σε εθνική ρύθμιση και πρακτική δυνάμει των οποίων ο πωλητής ακινήτου υποχρεούται να διακανονήσει την έκπτωση του φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) επί των εισροών που βάρυνε το αγαθό αυτό κατόπιν μη αναγνώρισεως του δικαιώματός του να επιλέξει τη φορολόγηση της πώλησης, διότι, κατά την ημερομηνία σύναψης της πώλησης, ο αγοραστής δεν πληρούσε τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις για να μπορεί ο πωλητής να ασκήσει το δικαίωμα επιλογής. Μολονότι η πραγματική χρήση του επίμαχου ακινήτου από τον αγοραστή στο πλαίσιο δραστηριοτήτων υποκειμένων στον ΦΠΑ δεν ασκεί συναφώς επιρροή, εντούτοις οι αρμόδιες αρχές οφείλουν να εξακριβώνουν αν τυχόν υφίσταται απάτη ή κατάχρηση εκ μέρους του υποκειμένου στον φόρο ο οποίος είχε την πρόθεση να ασκήσει για την επίμαχη πράξη το δικαίωμά του να επιλέξει τη φορολόγησή της.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 128 της 12.4.2021.

**Απόφαση του Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 30ής Ιουνίου 2022 — Laure Camerin κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-63/21 P) (<sup>1</sup>)

**(Αίτηση αναιρέσεως – Υπαλληλική υπόθεση – Πρόων υπάλληλος – Κρατήσεις που επιβάλλονται επί της συντάξεως αρχαιότητας – Εκτέλεση αποφάσεως εθνικού δικαστηρίου – Προσφυγή ακυρώσεως και αγωγή αποζημιώσεως)**

(2022/C 318/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσίουσα: Laure Camerin (εκπρόσωπος: M. Casado García-Hirschfeld, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: T. S. Bohr και D. Milanowska)

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Η Laure Camerin φέρει, πέραν των δικαστικών εξόδων της, τα δικαστικά έξοδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 228 της 14.6.2021.