

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 3ης Ιουλίου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56943 (2020/N) — Λεττονία — COVID-19: Recapitalisation of airBaltic ⁽¹⁾ και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένως το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και την ανακοίνωσή της «Προσωρινό πλαίσιο για τη λήψη μέτρων κρατικής ενίσχυσης με σκοπό να στηριχθεί η οικονομία κατά τη διάρκεια της τρέχουσας έξαρσης της νόσου COVID-19» και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον διαπίστωσε ότι με την ενίσχυση αντιμετωπίζεται μια σοβαρή διαταραχή στη λεττονική οικονομία, ότι η airBaltic είναι επιλέξιμη για ενίσχυση και ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις σχετικά με τις στρεβλώσεις του ανταγωνισμού, την έξοδο του κράτους και την αναδιάρθρωση, καθόσον παρέβη την υποχρέωση να σταθμίσει τα ευεργετικά αποτελέσματα της ενίσχυσης έναντι των δυσμενών της επιπτώσεων στους όρους των συναλλαγών και στη διατήρηση ανόθευτου ανταγωνισμού (ήτοι το «κριτήριο της σταθμίσεως»), και καθόσον έκρινε ότι η airBaltic δε είχε σημαντική ισχύ στην αγορά.
2. Με τον δεύτερο ακυρώσεως λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση αντιβαίνει σε συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και παραβιάζει γενικές αρχές του Ευρωπαϊκού δικαίου στις οποίες στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην ΕΕ από τα τέλη της δεκαετίας του 1980 (μεταξύ άλλων, την απαγόρευση των δυσμενών διακρίσεων, την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών και την ελευθερία εγκαταστάσεως).
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας παρά την ύπαρξη σοβαρών δυσχερειών και προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει.

⁽¹⁾ ΕΕ 2020, C 346/1, σ. 2.

Προσφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Deutshtec κατά EUIPO — Group A (HOLUX)

(Υπόθεση T-738/20)

(2021/C 53/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutshtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: R. Arnade, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Group A NV (Hasselt, Βέλγιο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HOLUX — Υπ' αριθ. 17 371 378 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση R 223/2020-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και την απόφαση του τμήματος ανακοπών του EUIPO της 26ης Νοεμβρίου 2019 στην υπόθεση B 3 051 677 στο μέτρο που δέχεται την ανακοπή·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν κατέληξε στο αναγκαίο συμπέρασμα που συνάγεται από το γεγονός ότι οι όροι «Κοινά μέταλλα και κράματα αυτών» καθώς και «μεταλλικά προϊόντα» της κλάσης 6 είναι αόριστοι. Επιπλέον, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν έγινε διεξοδική ανάλυση του κατά πόσον οι αποδέκτες στην αγορά θα θεωρούσαν τα προϊόντα ως προερχόμενα από την ίδια πηγή.

Προσφυγή της 18ης Δεκεμβρίου 2020 — UPL Europe και Indofil Industries (Netherlands) κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-742/20)

(2021/C 53/68)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Ηνωμένο Βασίλειο) και Indofil Industries (Netherlands) BV (Αμστερνταμ, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: C. Mereu και P. Sellar, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/2087 της Επιτροπής της 14ης Δεκεμβρίου 2020 για τη μη ανανέωση της έγκρισης της δραστικής ουσίας mancozeb, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά, και για την τροποποίηση του παραρτήματος του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 540/2011 της Επιτροπής⁽¹⁾ (στο εξής: προσβαλλόμενη πράξη)· και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση ουσιώδους τύπου, λόγω μη τηρήσεως της διαδικασίας των άρθρων 11 έως 14 του κανονισμού 844/2012⁽²⁾.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η διαδικασία αξιολόγησης πάσχει περαιτέρω, λόγω προσβολής των δικαιωμάτων άμυνας των προσφευγουσών.