

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλονται προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως και των δικαιωμάτων άμυνας, καθώς και παραβίαση της αρχής του τεκμηρίου αθωότητας, λόγω अपαράδεκτης επιτολαιότητας την οποία επέδειξε η OLAF κατά την ψευδή καταμήνυση σε βάρος των προσφευγόντων στην οποία προέβη ενώπιον των γαλλικών αρχών με έγγραφο της 19ης Μαρτίου 2003. Οι προσφεύγοντες προβάλλουν συναφώς τα ακόλουθα:
- η OLAF έσπευσε να διαβιβάσει πληροφορίες στις γαλλικές αρχές την επομένη της κινήσεως της εξωτερικής έρευνας κατά των προσφευγόντων, ενέργεια η οποία δεν συνάδει με την υποχρέωση τήρησης εύλογης προθεσμίας·
 - η OLAF όφειλε να αντιμετωπίσει τους προσφεύγοντες όπως ακριβώς αντιμετωπίζει τους υπαλλήλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να αναμείνει έως ότου να είναι σε θέση να έχει πρόσβαση σε πρόσθετες πληροφορίες προκειμένου να λάβει πιο τεκμηριωμένη απόφαση·
 - η OLAF όφειλε να μεριμνήσει ώστε να ενημερώσει προηγουμένως τους προσφεύγοντες, προκειμένου να υποβάλουν διευκρινίσεις, στο πλαίσιο κατ' αντιπαράθεση συζητήσεως·
 - η OLAF όφειλε να χρησιμοποιήσει μετριοπαθέστερες διατυπώσεις που να μη δημιουργούν την εντύπωση ότι οι προσφεύγοντες ήταν ένοχοι «καταλήστευσης» των κοινοτικών κονδυλίων.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλονται παράβαση της υποχρέωσης τήρησης εμπιστευτικότητας ως προς δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, παράβαση του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως και παραβίαση της αρχής του τεκμηρίου αθωότητας λόγω των «διαρροών» από την OLAF του περιεχομένου της ψευδούς καταμήνυσης της 19ης Μαρτίου 2003. Συναφώς, οι προσφεύγοντες προβαίνουν στις εξής εκτιμήσεις:
- η OLAF δεν τήρησε την υποχρέωση τήρησης εμπιστευτικότητας την οποία υπέχει στο πλαίσιο των ερευνών της·
 - η OLAF παραβίασε την αρχή χρηστής διοικήσεως καθόσον αυτή ενέχει το δικαίωμα των ενδιαφερομένων να αντιμετωπίζονται οι υποθέσεις τους τηρουμένων των επιταγών της εμπιστευτικότητας·
 - η OLAF παραβίασε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας καθόσον επέτρεψε να διαρρεύσουν πληροφορίες επί των οποίων στηριζόταν η ψευδής καταμήνυση σε βάρος των προσφευγόντων.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλονται προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοικήσεως και παραβίαση της αρχής του τεκμηρίου αθωότητας λόγω της κατάθεσης έγκλησης με δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής και της δημόσιας ανακοίνωσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής του Ιουλίου 2003. Οι προσφεύγοντες υποστηρίζουν τα ακόλουθα:
- η Επιτροπή επέδειξε βιασύνη η οποία δεν συνάδει με την υποχρέωση τήρησης εύλογης προθεσμίας·
 - η Επιτροπή όφειλε να αναμείνει τα πορίσματα της έρευνας της OLAF προκειμένου να λάβει πιο τεκμηριωμένη απόφαση σε σχέση με τυχόν κατάθεση έγκλησης με δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής·
 - η Επιτροπή δεν ήταν αμερόληπτη έναντι των προσφευγόντων καθόσον προέκρινε τα δικά της οικονομικά συμφέροντα, ενώ δεν υφίστατο σοβαρή απειλή σε βάρος τους·
 - η Επιτροπή παραβίασε την αρχή του τεκμηρίου αθωότητας καθόσον προέβη στη δημοσίευση του ανακοινωθέντος Τύπου της 9ης Ιουλίου 2003.

Προσφυγή της 16ης Δεκεμβρίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-737/20)

(2021/C 53/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: E. Vahida, F. Laprévote, V. Blanc, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 3ης Ιουλίου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.56943 (2020/N) — Λεττονία — COVID-19: Recapitalisation of airBaltic ⁽¹⁾ και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένως το άρθρο 107, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και την ανακοίνωσή της «Προσωρινό πλαίσιο για τη λήψη μέτρων κρατικής ενίσχυσης με σκοπό να στηριχθεί η οικονομία κατά τη διάρκεια της τρέχουσας έξαρσης της νόσου COVID-19» και υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθόσον διαπίστωσε ότι με την ενίσχυση αντιμετωπίζεται μια σοβαρή διαταραχή στη λεττονική οικονομία, ότι η airBaltic είναι επιλέξιμη για ενίσχυση και ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις σχετικά με τις στρεβλώσεις του ανταγωνισμού, την έξοδο του κράτους και την αναδιάρθρωση, καθόσον παρέβη την υποχρέωση να σταθμίσει τα ευεργετικά αποτελέσματα της ενίσχυσης έναντι των δυσμενών της επιπτώσεων στους όρους των συναλλαγών και στη διατήρηση ανόθευτου ανταγωνισμού (ήτοι το «κριτήριο της σταθμίσεως»), και καθόσον έκρινε ότι η airBaltic δε είχε σημαντική ισχύ στην αγορά.
2. Με τον δεύτερο ακυρώσεως λόγο προβάλλεται ότι η απόφαση αντιβαίνει σε συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και παραβιάζει γενικές αρχές του Ευρωπαϊκού δικαίου στις οποίες στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην ΕΕ από τα τέλη της δεκαετίας του 1980 (μεταξύ άλλων, την απαγόρευση των δυσμενών διακρίσεων, την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών και την ελευθερία εγκαταστάσεως).
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας παρά την ύπαρξη σοβαρών δυσχερειών και προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει.

⁽¹⁾ ΕΕ 2020, C 346/1, σ. 2.

Προσφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2020 — Deutshtec κατά EUIPO — Group A (HOLUX)

(Υπόθεση T-738/20)

(2021/C 53/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutshtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: R. Arnade, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Group A NV (Hasselt, Βέλγιο)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης HOLUX — Υπ' αριθ. 17 371 378 αίτηση καταχωρίσεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής