

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του ανθρώπινου δικαιώματος στην ελευθερία έκφρασης, καθόσον οι δηλώσεις, εκκλήσεις και εκδηλώσεις που του αποδίδονται καλύπτονται από το εν λόγω ανθρώπινο δικαίωμα.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος στην αποτελεσματική δικαστική προστασία όσον αφορά την αιτιολόγηση των πράξεων, την έλλειψη πραγματικής βάσης των προβαλλόμενων από το Συμβούλιο λόγων και τα δικαιώματα ελευθερίας της έκφρασης, άμυνας και ιδιοκτησίας, καθόσον δεν τηρήθηκε η υποχρέωση προσκόμισης των αναγκαίων πραγματικών αποδείξεων και η υποχρέωση αιτιολόγησης κατά τον χρόνο παράτασης της ισχύος των διατάξεων, γεγονός που έχει επιπτώσεις επί των λοιπών δικαιωμάτων.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος της ιδιοκτησίας σε σχέση με την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον το εν λόγω δικαίωμα περιορίστηκε και μάλιστα κατά τρόπο αντίθετο προς την αρχή της αναλογικότητας.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθόσον προκλήθηκε αδικαιολόγητη βλάβη στη θέση του προσφεύγοντος.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται κατάχρηση εξουσίας, καθώς υφίστανται αντικειμενικές, ακριβείς και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες επιτρέπουν να υποστηριχθεί ότι η επιβολή και η παράταση των κυρώσεων επιδίωκε σκοπούς διαφορετικούς από εκείνους που προέβλεπε το Συμβούλιο.

### Προσφυγή της 9ης Δεκεμβρίου 2020 — Perry Street Software κατά EUIPO — Toolstream (SCRUFFS)

(Υπόθεση T-720/20)

(2021/C 44/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Perry Street Software, Inc. (Νέα Υόρκη, Νέα Υόρκη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: M. Hawkins, solicitor, και T. Dolde, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Toolstream Ltd (Yeovil, Ηνωμένο Βασίλειο)

#### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του λεκτικού σήματος SCRUFFS — Υπ' αριθ. 1 171 590 διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 29ης Σεπτεμβρίου 2020 στην υπόθεση R 550/2020-4

#### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών (εφόσον παρέμβει στη διαδικασία) στα δικαστικά έξοδα.

#### Προβαλλόμενοι λόγοι

- Πλημμελής εξέταση και παραμόρφωση των πραγματικών περιστατικών και των αποδεικτικών στοιχείων κατά την έννοια του άρθρου 72, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

## Προσφυγή της 11ης Δεκεμβρίου 2020 — Prigozhin κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-723/20)

(2021/C 44/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Αγία Πετρούπολη, Ρωσία) (εκπρόσωπος: M. Lewis, Solicitor)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/1481 του Συμβουλίου, της 14ης Οκτωβρίου 2020, για την εφαρμογή του άρθρου 21, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/44 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη <sup>(1)</sup> και την εκτελεστική απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2020/1483 του Συμβουλίου, της 14ης Οκτωβρίου 2020, για την εφαρμογή της απόφασης (ΚΕΠΠΑ) 2015/1333 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη <sup>(2)</sup>.
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμώντας ότι τα όποια κριτήρια για την καταχώριση του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων, οντοτήτων και φορέων κατά των οποίων ισχύουν περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Λιβύη πληρούνταν στην περίπτωση του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το Συμβούλιο δεν προσδιόρισε την οντότητα που μνημονεύεται ως Wagner Group, διατείνεται ότι δεν γνωρίζει καμία οντότητα γνωστή ως Wagner Group, ότι δεν είχε καμία σχέση με οποιαδήποτε τέτοια οντότητα και ότι δεν συνεργάστηκε με αυτήν ούτε και την υποστήριξε.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως της αποφάσεώς του. Υποστηρίζεται ότι η αιτιολογική έκθεση δεν είναι η προσηκουσα λαμβανομένων υπόψη των περιοριστικών μέτρων, δεν παραθέτει τα πραγματικά και νομικά ζητήματα και δεν μνημονεύει, κατά τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, τα ακριβή στοιχεία τα οποία περιλαμβάνονται στο φάκελο της υποθέσεως και τα οποία θα κατεδείκνυαν ότι ελήφθη απόφαση λαμβανομένης υπόψη της περιπτώσεως του προσφεύγοντος.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο παρέλειψε να παραθέσει προσηκουσα και κατάλληλη αιτιολογία και ότι υπέπεσε πλειστάκις σε πλάνη εκτιμήσεως κατά την έκδοση της αποφάσεως.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε κατάχρηση εξουσίας λόγω των πλειόνων περιπτώσεων πλάνης εκτιμήσεως κατά την έκδοση της αποφάσεως. Υποστηρίζεται ότι η απόφαση περί επιβολής περιοριστικών μέτρων κατά του προσφεύγοντος εκδόθηκε με κύριο ή αποκλειστικό σκοπό την επίτευξη πολιτικών στόχων και όχι για τους εκτιθέμενους σε αυτήν λόγους.