

Διατακτικό

Ο Αντιπρόεδρος του Γενικού Δικαστηρίου διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

Προσφυγή της 30ής Νοεμβρίου 2020 — ΟQ κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-713/20)**

(2021/C 182/76)

Γλώσσα διαδικασίας: η κροατική

Διάδικοι

Προσφεύγων: ΟQ (εκπρόσωπος: R. Štaba)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Επιλογής Προσωπικού (EPSO) της 3ης Σεπτεμβρίου 2020, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού EPSO/AD/378/20 (AD7) — Γλωσσομαθείς νομικοί (AD 7) κροατικής γλώσσας (HR), τομέας: γλωσσομαθείς νομικοί του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, C 72 A — της 5ης Μαρτίου 2020, και
- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Επιλογής Προσωπικού της 12ης Οκτωβρίου 2020, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού EPSO/AD/378/20 (AD7) — Γλωσσομαθείς νομικοί (AD 7) κροατικής γλώσσας (HR), τομέας: γλωσσομαθείς νομικοί του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, C 72 A — της 5ης Μαρτίου 2020·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε ο προσφεύγων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται υπέρβαση εξουσίας εκ μέρους της καθής.

- Στις 12 Οκτωβρίου 2020, η EPSO εξέδωσε απόφαση με την οποία απέρριψε τη διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος κατά της αποφάσεως της 3ης Σεπτεμβρίου 2020 και του αποκλεισμού του από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τον λόγο ότι, μεταξύ άλλων, δεν κατείχε πτυχίο νομικής στο κροατικό δίκαιο και δεν διέθετε γνώση του κροατικού δικαίου, η δε διάταξη της 13ης Μαρτίου 2013 με την οποία αναγνωριζόταν το δίπλωμά του στη Δημοκρατία της Κροατίας δεν περιελάμβανε σύγκριση των προγραμμάτων σπουδών. Με την εκτίμηση αυτή, η EPSO προέβη σε δική της αξιολόγηση, μολονότι καμία διάταξη του δικαίου της Ένωσης δεν της αναθέτει αρμοδιότητα προς τούτο, και, κατά τον τρόπο αυτό, παραβίασε την αρχή της κατανομής αρμοδιοτήτων εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και υπερέβη τις αρμοδιότητές της, διότι δεν αμφισβητείται ότι η αξιολόγηση των αλλοδαπών πτυχίων πραγματοποιείται αποκλειστικώς από τη εξουσιοδοτημένη προς τούτο εκ του νόμου εθνική αρχή, η οποία είναι, εν προκειμένω, η Υπηρεσία Επιστημών και Ανωτάτων Σπουδών, σύμφωνα με τον νόμο περί αναγνώρισεως των αλλοδαπών πτυχίων, την κανονιστική απόφαση περί αξιολόγησης των αλλοδαπών πτυχίων ανωτάτων σπουδών και τα κριτήρια αξιολόγησε στο πλαίσιο της διαδικασίας αναγνώρισεως επαγγελματικών προσόντων. Η EPSO παραβίασε θεμελιώδη αρχή, συγκεκριμένα δε αυτήν της επικουρικότητας.

2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως των πραγματικών περιστατικών.

- Η EPSO ενήργησε αυθαίρετα και, κατά διακριτική ευχέρεια, δεν έλαβε υπόψη τη νομοθεσία της Δημοκρατίας της Κροατίας, τη νομολογία του Ustavni Sud (Συνταγματικού Δικαστηρίου) της Δημοκρατίας της Κροατίας και τη διάταξη της Υπηρεσίας Επιστημών και Ανωτάτων Σπουδών, της 13ης Μαρτίου 2013, με την οποία αναγνωρίστηκε το πτυχίο του προσφεύγοντος, ούτε εξέτασε με οποιονδήποτε τρόπο το ότι ο προσφεύγων είχε εγγραφεί ως ασκούμενος στον Κροατικό Δικηγορικό Σύλλογο, σύμφωνα με τον κροατικό νόμο περί δικηγορικού επαγγέλματος, λαμβανομένου υπόψη ότι, για την εγγραφή αυτή, το κτηθέν στην αλλοδαπή πτυχίο του προσφεύγοντος κρίθηκε ισότιμο του κροατικού διπλώματος που απαιτείται προκειμένου αυτός να εργάζεται ως ασκούμενος δικηγόρος. Ο προσφεύγων πραγματοποίησε άσκηση σε δικηγορικό γραφείο, προκύπτει δε σαφώς ότι, αντιθέτως προς τις αιτιάσεις της καθής, είχε γνώση της κροατικής έννομης τάξεως και του κροατικού δικαίου και ότι διαθέτει επαρκείς επαγγελματικές γνώσεις και πείρα όσον αφορά τη θέση εργασίας για την οποία διενεργήθηκε ο διαγωνισμός (εν τω μεταξύ, ο προσφεύγων μετείχε με επιτυχία στις εξετάσεις για την άδεια ασκήσεως του δικηγορικού επαγγέλματος). Η EPSO δεν έλαβε υπόψη ούτε το ότι ο προσφεύγων διαθέτει τρία και πλέον έτη πείρας στον τομέα της μετάφρασης.

Αγωγή της 16ης Φεβρουαρίου 2021 — Sánchez-Gavito León κατά Συμβουλίου και Επιτροπής

(Υπόθεση T-100/21)

(2021/C 182/77)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: Maria del Carmen Sánchez-Gavito León (Reston, Virginia, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Veissiere, δικηγόρος)

Εναγόμενοι: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει τον παράνομο χαρακτήρα της παράλειψης των εναγομένων·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από τους εναγόμενους, υπό την ιδιότητά της ως μέλους της Διεθνούς Συμβουλευτικής Επιτροπής Βάμβακος (ICAC), να λάβει μέτρα κατά του εκτελεστικού διευθυντή του ICAC για παραβάσεις·
- να διατάξει την άμεση αναστολή της χρηματοδοτικής συνεισφοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς την ICAC, έως ότου η ICAC συμμορφωθεί με την υποχρέωση σεβασμού των ανθρωπίνων δικαιωμάτων που προστατεύονται από τις Συνθήκες της Ένωσης·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από την Επιτροπή και το Συμβούλιο να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση για ηθική βλάβη το ποσό των 300 000,00 ευρώ·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από την Επιτροπή και το Συμβούλιο, να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση για την απώλεια απασχόλησης και ευκαιρίας και για ζημία που αφορά τη σταδιοδρομία της ποσό 103 542,92 δολαρίων ΗΠΑ (με την τρέχουσα συναλλαγματική ισοτιμία σε ευρώ) το οποίο ισοδυναμεί με μισθούς ενός έτους και μισού με βάση το τελευταίο σημείωμα μισθοδοσίας της στην ICAC (69 055,28 δολάρια ΗΠΑ)·
- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση, εκπροσωπούμενη από την Επιτροπή και το Συμβούλιο, να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση για περιουσιακή ζημία το ποσό των 19 368,13 δολαρίων ΗΠΑ (με την τρέχουσα συναλλαγματική ισοτιμία σε ευρώ) πλέον τόκων με το τρέχον νόμιμο επιτόκιο ετησίως (από τον Ιούνιο του 2019)·
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Ένωση στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων εκπροσώπησης από δικηγόρο.