

Η προσφεύγουσα ζήτησε επίσης να εκδικασθεί η προσφυγή της με την ταχεία διαδικασία του άρθρου 23α του Οργανισμού του Δικαστηρίου.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν εξέτασε το ενδεχόμενο ενίσχυσης προς ή από την Lufthansa.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη συγκεκριμένες διατάξεις της ΣΛΕΕ και παραβίασε τις γενικές αρχές του Ευρωπαϊκού δικαίου σε σχέση με την απαγόρευση των δυσμενών διακρίσεων, την ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών και την ελευθερία εγκαταστάσεως, στις οποίες στηρίχθηκε η απελευθέρωση των αεροπορικών μεταφορών στην ΕΕ. Η απελευθέρωση της αγοράς αεροπορικών μεταφορών επέτρεψε την ανάπτυξη πραγματικά πανευρωπαϊκών αεροπορικών εταιριών χαμηλών ναύλων. Επιτρέποντας στην Αυστρία να χορηγήσει ενίσχυση στην Austrian Airlines, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αγνόησε τη ζημία που προκλήθηκε στις πανευρωπαϊκές αυτές αεροπορικές εταιρίες συνεπεία των ταξιδιωτικών περιορισμών που οφείλονται στην κρίση της νόσου COVID-19.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένως το άρθρο 107, παράγραφος 2, στοιχείο β', ΣΛΕΕ και υπέπεσε πολλάκις σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την εξέταση της αναλογικότητας της ενισχύσεως προς τη ζημία που προκλήθηκε συνεπεία των ταξιδιωτικών περιορισμών που οφείλονται στην κρίση της νόσου COVID 19, ιδίως καθόσον έκρινε ότι η συνολική ζημία που προκλήθηκε στην ΑΥΑ λόγω της κρίσης της νόσου COVID-19 συνιστούσε την άμεση συνέπεια των ταξιδιωτικών περιορισμών και καθόσον δεν εξέτασε αν η Austrian Airlines είχε μειώσει όλα τα έξοδα που μπορούσαν να αποφευχθούν.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν κίνησε επίσημη διαδικασία έρευνας παρά την ύπαρξη σοβαρών δυσχερειών και προσέβαλε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως που υπέχει.

(¹) Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 6ης Ιουλίου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.57539 (2020/N) — Αυστρία — COVID-19 — Aid to Austrian Airlines (ΕΕ 2020, C 346, σ. 2).

Προσφυγή της 17ης Νοεμβρίου 2020 — HB κατά ΕΤΕπ

(Υπόθεση T-689/20)

(2021/C 9/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: HB (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ΕΤΕπ)

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα της ΕΤΕπ, της 27ης Απριλίου 2020, περί καταγγελίας της σύμβασης εργασίας της προσφεύγουσας και, στο μέτρο που απαιτείται, την απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση επανεξέτασης· και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτίμησης, παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και παράβαση του καθήκοντος επιμέλειας, στο μέτρο που:
 - η καταγγελία της σύμβασης της προσφεύγουσας για λόγους σχετικούς με τους δημοσιονομικούς περιορισμούς ήταν προδήλως εσφαλμένη και αντίθετη προς την ειδική σύμβαση επιδότησης JASPERS 2020 και την απόφαση της διευθύνουσας επιτροπής της ΕΤΕπ του 2019·
 - η καταγγελία της σύμβασης της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι ο φόρτος εργασίας του τμήματος «έξυπνη ανάπτυξη» JASPERS, στο οποίο είχε τοποθετηθεί η προσφεύγουσα, ήταν μικρότερος σε σχέση με αυτόν άλλων τμημάτων JASPERS και ότι, ως εκ τούτου, δεν υπήρχε επιχειρησιακή ανάγκη να παραμείνει στη θέση της, ήταν προδήλως εσφαλμένη και
 - η καταγγελία της σύμβασης εργασίας της προσφεύγουσας ήταν προδήλως αντίθετη προς το συμφέρον της υπηρεσίας, από απόψεως διοικητικής, οικονομικής ή φόρτου εργασίας, και παραβίαζε την αρχή της χρηστής διοίκησης και το καθήκον επιμέλειας έναντι του προσωπικού.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται αυθαιρεσία και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης, στο μέτρο που, σε κατάσταση στην οποία η καθής υποστηρίζει ότι πρέπει να απολύσει μέρος του προσωπικού της λόγω δημοσιονομικών περιορισμών, αντιβαίνει στη χρηστή διοίκηση και είναι αυθαίρετη η παράλειψή της να καταστρώσει σχέδιο μείωσης του προσωπικού, με ποσοτικοποίηση του αριθμού των θέσεων που θα περικοπούν, και να προβλέψει τα αντικειμενικά κριτήρια επιλογής των θέσεων αυτών, κριτήρια βάσει των οποίων θα μπορούν να ληφθούν αποφάσεις για μεμονωμένους εργαζομένους, προτού εκδοθούν αποφάσεις καταγγελίας συμβάσεων εργασίας, όπως αυτή κατά της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται αναρμοδιότητα του οργάνου που εξέδωσε την πράξη, στο μέτρο που ο εκδότης της προσβαλλόμενης πράξης, αναπληρωτής γενικός γραμματέας της ΕΤΕπ, δεν είχε την αρμοδιότητα να εκδώσει την πράξη αυτή.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Οκτωβρίου 2020 — Cipriani κατά EUIPO — Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)

(Υπόθεση T-325/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του πέμπτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

⁽¹⁾ EE C 246 της 22.7.2019.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Οκτωβρίου 2020 — Corro Gavazzi κ.λπ. κατά Κοινοβουλίου

(Ενωθείσες υποθέσεις T-389/19 έως T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19 έως T-418/19, T-420/19 έως T-422/19, T-425/19 έως T-427/19, T-429/29 έως T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19 έως T-442/19, T-444/19 έως T-446/19, T-448/19 έως T-454/19, T-463/19 και T-465/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Ο πρόεδρος του ογδού πενταμελούς τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως T-449/19.

⁽¹⁾ EE C 270 της 12.8.2019.