

Προβαλλόμενοι λόγοι

- Παράβαση του άρθρου 5 και του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 6 και του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 62, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 62, πρώτη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 16ης Νοεμβρίου 2020 — Jinan Meide Casting κ.λπ. κατά Επιτροπής**(Υπόθεση T-687/20)**

(2021/C 19/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Κίνα) και 10 άλλες προσφεύγουσες (εκπρόσωποι: R. Antonini, E. Monard και B. Maniatis, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/1210 της Επιτροπής, της 19ης Αυγούστου 2020, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κοχλιωτών χυτών εξαρτημάτων σωληνώσεων, από ελατό χυτοσίδηρο και χυτοσίδηρο σφαιροειδούς γραφίτη, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, που κατασκευάζονται από την Jinan Meide Castings Co., Ltd, συνεπεία της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-650/17 ⁽¹⁾· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας ⁽²⁾ (στο εξής: βασικός κανονισμός), και παραβίαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας. Οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται ότι, κατά το άρθρο 10, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού, δεδομένου ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός ετέθη σε ισχύ στις 22 Αυγούστου 2020, οι δασμοί μπορούσαν να επιβληθούν μόνον στα προϊόντα που ετέθησαν σε ελεύθερη κυκλοφορία στις 22 Αυγούστου 2020 ή αργότερα. Επομένως, κατά τις προσφεύγουσες, οι διατάξεις του προσβαλλόμενου κανονισμού οι οποίες προβλέπουν επιβολή και είσπραξη δασμών από 15ης Μαΐου 2013 αντιβαίνουν στο άρθρο 10, παράγραφος 1, του βασικού κανονισμού και στη γενική αρχή περί μη αναδρομικότητας.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της γενικής αρχής περί μη αναδρομικότητας των ενωσιακών πράξεων και της γενικής αρχής της ασφάλειας του δικαίου.

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή, εκδίδοντας τον προσβαλλόμενο κανονισμό, παρέβη το άρθρο 266 ΣΛΕΕ καθόσον δεν έλαβε τα απαραίτητα μέτρα προς συμμόρφωση με την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-650/17. Ειδικότερα, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός, επιβάλλοντας εκ νέου δασμούς από τις 15 Μαΐου 2013, δεν λαμβάνει υπόψη ότι η ως άνω απόφαση ακύρωσε τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/1146 ^(?) στο σύνολό του ως προς την Jinan Meide Casting Co., Ltd. (στο εξής: JMCC), γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα την αναδρομική εξαφάνιση από την έννομη τάξη της Ένωσης των δασμών που επιβλήθηκαν σε αυτήν.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η Επιτροπή, επιβάλλοντας αναδρομικούς δασμούς αντί να καταφύγει στο λιγότερο επαχθές μέτρο της επιβολής δασμών μόνο για το μέλλον, υπερέβη το αναγκαίο μέτρο για τη συμμόρφωση προς την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-650/17, με αποτέλεσμα να παραβιάσει την αρχή της αναλογικότητας και να παραβεί το άρθρο 5, παράγραφοι 1 και 4, ΣΕΕ.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο προσβαλλόμενος κανονισμός θίγει το δικαίωμα αποτελεσματικής προσφυγής, το οποίο συνιστά γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης και κατοχυρώνεται στο άρθρο 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Κατά τις προσφεύγουσες, το εγγύτερο –ως προς την προκληθείσα ζημία– αποτελεσματικό μέσο έννομης προστασίας έναντι της παράνομης επιβολής δασμών στις εισαγωγές τους ήταν να διαταχθεί ακύρωση της και, ως εκ τούτου, να τους επιστραφούν στο σύνολό τους οι δασμοί που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι, με τον προσβαλλόμενο κανονισμό, η Επιτροπή επιβάλλει δασμό για διάστημα για το οποίο δεν υφίσταται δυνατότητα επιβολής του κατά το άρθρο 103 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα ^(*), το οποίο προβλέπει δυνατότητα εισπραξής τέτοιων δασμών εντός διαστήματος τριών ετών από την ημέρα εισαγωγής.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι, στην προκειμένη περίπτωση, η καταγραφή δασμών επί των προϊόντων της JMCC δεν συνιστά λόγο αναδρομικής επιβολής δασμών από την Επιτροπή. Επιπλέον, όπως υποστηρίζουν οι προσφεύγουσες, η Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να επιβάλει καταγραφή και υποβλήθηκαν σε καταγραφή εισαγωγές προϊόντων της JMCC κατά παράβαση του άρθρου 14, παράγραφος 5, του βασικού κανονισμού.

⁽¹⁾ ΕΕ 2020, L 274, σ. 20.

⁽²⁾ ΕΕ 2009, L 343, σ. 51.

⁽³⁾ Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2017/1146 της Επιτροπής, της 28ης Ιουνίου 2017, για την εκ νέου επιβολή οριστικού δασμού αντανάμπινγκ στις εισαγωγές κοχλιωτών χυτών εξαρτημάτων σωληνώσεων από ελατό χυτοσίδηρο, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, που κατασκευάστηκαν από την εταιρεία Jinan Meide Castings Co., Ltd. (ΕΕ 2017, L 166, σ. 23)

⁽⁴⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (ΕΕ 2013, L 269, σ. 1).

Προσφυγή της 16ης Νοεμβρίου 2020 — Freshly Cosmetics κατά EUIPO — Misiego Blázquez (IDENTY BEAUTY)

(Υπόθεση T-688/20)

(2021/C 19/75)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Freshly Cosmetics, SL (Reus, Ισπανία) (εκπρόσωπος: P. Roiger Bellostes, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Francisco Misiego Blázquez (Μαδρίτη, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα