

2. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλειες της προβαλλόμενης απόφασης που αφορούν την υποτιθέμενη μη συμμόρφωση επί της οποίας στηρίζεται.
- Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όσον αφορά τα υποτιθέμενα ζητήματα καταπολέμησης της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και της χρηματοδότησης της τρομοκρατίας ΚΕΧ/ΧΤ, η προβαλλόμενη απόφαση δεν επισημαίνει καμία τρέχουσα περίπτωση μη συμμόρφωσης προς τους κανόνες ΚΕΤ/ΧΤ και ότι η ΕΚΤ δεν προσδιορίζει καμία συγκεκριμένη διαπίστωση εκ μέρους των αρμόδιων αρχών ΚΕΤ/ΧΤ περί του ότι η προσφεύγουσα παρέβη διατάξεις σχετικές με ΚΕΤ/ΧΤ κατά τον χρόνο της προσαλλόμενης απόφασης.
  - Η προσφεύγουσα προβάλλει, επίσης, ότι η προβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής όσον αφορά την προσαπτόμενη μη συμμόρφωση με τις ρυθμιστικές κεφαλαιακές απαιτήσεις. Υποστηρίζει, επ' αυτού, ότι η προβαλλόμενη απόφαση απλώς περιγράφει τις συνέπειες των ενεργειών της ίδιας της MFSA και, ως εκ τούτου, εμμέσως, των ενεργειών της ΕΚΤ.

---

### Προσφυγή της 22ας Σεπτεμβρίου 2020 — YG κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-599/20)

(2020/C 423/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: YG (εκπρόσωποι: S. Rodrigues και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 14ης Νοεμβρίου 2019 περί μη εγγραφής του προσφεύγοντος στον πίνακα των προαγομένων υπαλλήλων του έτους 2019,
- να ακυρώσει την απόφαση της 11ης Ιουνίου 2020 περί απόρριψης της ένστασης του προσφεύγοντος κατά της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 14ης Νοεμβρίου 2019 περί μη εγγραφής του προσφεύγοντος στον πίνακα των προαγομένων υπαλλήλων, και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος.

#### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 45 του ΚΥΚ — Πρόδηλη πλάνη εκτίμησης — έλλειψη συγκριτικής αξιολόγησης:
  - τόσο σχετικά με την εκτίμηση των εκθέσεων αξιολόγησης του προσφεύγοντος όσο και σχετικά με τη μέθοδο συγκριτικής αξιολόγησης [i) λόγω έλλειψης οιασδήποτε συγκριτικής αξιολόγησης και ii) λόγω έλλειψης συγκριτικής αξιολόγησης σε σχέση με μέλη του προσωπικού της ίδιας γενικής διεύθυνσης και του ίδιου βαθμού].
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 25, δεύτερο εδάφιο, του ΚΥΚ (υποχρέωση αιτιολόγησης).

---

### Προσφυγή της 19ης Οκτωβρίου 2020 — MZ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-631/20)

(2020/C 423/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: MZ (εκπρόσωπος: M. Velardo, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει:

- την απόφαση, της 17ης Ιουλίου 2019, περί αποκλεισμού της από τον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού EPSO/AD/363/18 (AD7) — 2, διοικητικοί υπάλληλοι στον τομέα της φορολογίας
- την απόφαση, της 10ης Δεκεμβρίου 2019, με την οποία επικυρώθηκε η απόφαση περί αποκλεισμού από τον πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού EPSO/AD/363/18 (AD7) — 2, διοικητικοί υπάλληλοι στον τομέα της φορολογίας
- την απόφαση της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής της 8ης Ιουλίου 2020, η οποία διαβιβάσθηκε στην προσφεύγουσα με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο την ίδια ημέρα, και να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση των διατάξεων που διέπουν το γλωσσικό καθεστώς των θεσμικών οργάνων, παράβαση της απαγορεύσεως των διακρίσεων με βάση τη γλώσσα, παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, παράβαση του άρθρου 27 του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των υποψηφίων, καθώς και παράβαση του άρθρου 22 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων.
2. Ο δεύτερος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των υποψηφίων και σε έλλειψη αντικειμενικότητας των αξιολογήσεων λόγω έλλειψης σταθερότητας ως προς τη σύνθεση της εξεταστικής επιτροπής, σε παράβαση του άρθρου 27 του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στον προδήλωτο παράλογο και ασυνεπή χαρακτήρα της αξιολογήσεως της εξεταστικής επιτροπής και σε πρόδηλη πλάνη εκ μέρους αυτής.
3. Ο τρίτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση της προκηρύξεως του διαγωνισμού και, συνακόλουθα, του άρθρου 27 του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο μέτρο που η εξεταστική επιτροπή δεν περιορίστηκε σε ό,τι προ η προκήρυξη του διαγωνισμού όσον αφορά την αξιολόγηση των γενικών δεξιοτήτων και την αξιολόγηση των σχετικών με τον τομέα δεξιοτήτων που απαιτούνται για κάθε τομέα.
4. Ο τέταρτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 5 του παραρτήματος III του κανονισμού υπηρεσιακής κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως.
5. Ο πέμπτος λόγος στηρίζεται σε παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως την οποία υπέχει η εξεταστική επιτροπή κατά την επανεξέταση, σε προσβολή του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής, σε παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και σε προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, στο μέτρο που η εξεταστική επιτροπή υιοθέτησε μια τυποποιημένη αιτιολογία, η οποία δεν καθιστά δυνατό να διαπιστωθεί αν οι δεξιότητες της προσφεύγουσας αξιολογήθηκαν ή μη, ούτε ποια κριτήρια χρησιμοποιήθηκαν πραγματικά προς τούτο.

## Προσφυγή της 23ης Οκτωβρίου 2020 — Ryanair κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-643/20)

(2020/C 423/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

## Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ryanair DAC (Swords, Ιρλανδία) (εκπρόσωποι: F. Laprévote, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating και I. Μεταξάς-Μαραγκίδης, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 13ης Ιουλίου 2020 σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA. 57116 — The Netherlands — COVID-19: State loan guarantee and State loan for KLM, και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.