

- Η μετάθεση από το ΓΣΕΚ του Βερολίνου στο ΓΣΕΚ του Λουξεμβούργου δεν εμπίπτει στο συμφέρον της υπηρεσίας.
5. Πέμπτος λόγος: κατάχρηση διακριτικής ευχέρειας
- Το καθού δεν αναγνωρίζει τη διακριτική ευχέρειά του και, επομένως, δεν την ασκεί.
6. Έκτος λόγος: προστασία της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης
- Από τον διορισμό της προσφεύγουσας το 2001 έως την έκδοση, από το Προεδρείο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της απόφασης του 2018 περί κινητικότητας ίσχυε η αρχή ότι οι υπάλληλοι AST, όπως η προσφεύγουσα, δεν υπέκειντο σε υποχρέωση κινητικότητας. Η αρχή αυτή ίσχυε από την έκδοση της απόφασης του 1998 περί κινητικότητας και επιβεβαιώθηκε επίσης με τις εκδοθείσες από το Προεδρείο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου αποφάσεις του 2002 και του 2004 περί κινητικότητας.
- Η εμπιστοσύνη της προσφεύγουσας ως προς τη συνέχιση της ισχύος της απαλλαγής από την υποχρέωση κινητικότητας ήταν δικαιολογημένη. Ως εκ τούτου, τυχόν τροποποίηση του κανόνα απαιτεί την πρόβλεψη κατάλληλης μεταβατικής ρύθμισης και κατάλληλων εξαιρέσεων. Η προβλεπόμενη τριετής μεταβατική περίοδος δεν είναι κατάλληλη, διότι δεν αποτρέπει τον χωρισμό της οικογένειας της προσφεύγουσας. Δεν προβλέπεται εξαίρεση για την προσφεύγουσα.
7. Έβδομος λόγος: απώλεια δικαιώματος
- Το καθού απώλεσε τη δυνατότητα να επιβάλει στην προσφεύγουσα την υποχρέωση κινητικότητας με συνέπεια την αλλαγή του τόπου υπηρεσίας, καθώς, με την επαναλαμβανόμενη πρόβλεψη περί απαλλαγής των υπαλλήλων AST από την υποχρέωση κινητικότητας, δημιούργησε το ίδιο την εντύπωση στην προσφεύγουσα ότι δεν ήταν αναμενόμενο να αλλάξει ο τόπος υπηρεσίας.

Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2020 — Bigben Connected κατά EUIPO — Forsee Power (FORCE POWER)

(Υπόθεση T-478/20)

(2020/C 304/25)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bigben Connected (Fretin, Γαλλία) (εκπρόσωπος: M. Chaminade, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Forsee Power (Παρίσι, Γαλλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης FORCE POWER — Υπ' αριθ. 16 541 377 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 25ης Μαΐου 2020 στην υπόθεση R 2184/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

- να καταδικάσει το EUIPO καθώς και την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος ανακοπών και ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 28ης Ιουλίου 2020 — Eurobolt κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-479/20)

(2020/C 304/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Eurobolt BV (‘s-Heerenberg, Κάτω Χώρες), Fabory Nederland BV (Tilburg, Κάτω Χώρες), ASF Fischer BV (Lelystad, Κάτω Χώρες), Stafa Group BV (Maarheeze, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωποι: S. De Knop, B. Natens και A. Willems, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/611 της Επιτροπής της 30ής Απριλίου 2020 για την εκ νέου επιβολή του οριστικού δασμού αντνιτάμπινγκ που επιβάλλεται με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 91/2009 του Συμβουλίου στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα που αποστέλλονται από τη Μαλαισία, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Μαλαισίας είτε όχι ⁽¹⁾· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι, «αίροντας» εκ των υστέρων μια παράβαση ουσιώδους τύπου, ο κανονισμός (ΕΕ) 2020/611 ενέχει παράβαση των άρθρων 266 και 264 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και παραβίαση της αρχής της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι, επειδή στερείται έγκυρης νομικής βάσης, ο κανονισμός (ΕΕ) 2020/611 ενέχει παράβαση του άρθρου 13, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 ⁽²⁾, των άρθρων 5, παράγραφος 1, και 5, παράγραφος 2, της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση («ΣΕΕ»), καθώς και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.