

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009 και παραβίαση της γενικής αρχής της μη αναδρομικότητας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της γενικής αρχής της μη αναδρομικότητας και της γενικής αρχής της ασφάλειας δικαίου.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ και του άρθρου 264 ΣΛΕΕ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και παράβαση του άρθρου 5, παράγραφος 1, και του άρθρου 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής και παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 103 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν ήταν αρμόδια να επιβάλει την καταγραφή των εισαγωγών της Jindal και παράβαση του άρθρου 14, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 1225/2009.

---

**Προσφυγή της 10ης Ιουλίου 2020 — Jindal Saw και Jindal Saw Italia κατά Επιτροπής****(Υπόθεση T-441/20)**

(2020/C 297/59)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Jindal Saw Ltd (Νέο Δελχί, Ινδία), Jindal Saw Italia SpA (Τεργέστη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: R. Antonini, E. Monard και B. Maniatis, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/526 της Επιτροπής, της 15ης Απριλίου 2020, για την εκ νέου επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού στις εισαγωγές σωλήνων κάθε είδους από όλκιμο χυτοσίδηρο (που είναι επίσης γνωστός ως χυτοσίδηρος σφαιροειδούς γραφίτη), καταγωγής Ινδίας, όσον αφορά την Jindal Saw Limited, μετά την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-300/16·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 16, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 597/2009 και παραβίαση της γενικής αρχής της μη αναδρομικότητας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της γενικής αρχής της μη αναδρομικότητας και της γενικής αρχής της ασφάλειας δικαίου.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 266 ΣΛΕΕ και του άρθρου 264 ΣΛΕΕ.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και παράβαση του άρθρου 5, παράγραφος 1, και του άρθρου 5, παράγραφος 4, ΣΕΕ.

5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος πραγματικής προσφυγής και παράβαση του άρθρου 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 103 του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα και του άρθρου 296 ΣΛΕΕ.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή δεν ήταν αρμόδια να επιβάλει την καταγραφή των εισαγωγών της Jindal και παράβαση του άρθρου 24, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 597/2009.

---

**Προσφυγή της 13ης Ιουλίου 2020 — Grangé και Van Strydonck κατά EUIPO — Nema (âme)**

**(Υπόθεση T-442/20)**

(2020/C 297/60)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Isaline Grangé (Edegem, Βέλγιο) και Alizée Van Strydonck (Strombeek-Bever, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: M. De Vroey, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Nema Srl (San Lazzaro di Savena, Ιταλία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσες: Οι προσφεύγουσες ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης âme — Υπ' αριθ. 17 895 139 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Ιουνίου 2020 στην υπόθεση R 2960/2019-4

**Αιτήματα**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το EUIPO και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών εφόσον παρέμβει στη διαδικασία

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 13ης Ιουλίου 2020 — Sanford κατά EUIPO — Avery Zweckform (Ετικέτες)**

**(Υπόθεση T-443/20)**

(2020/C 297/61)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Sanford LP (Ατλάντα, Τζόρτζια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: J. Zecher, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Avery Zweckform GmbH (Oberlaindern/Valley, Γερμανία)