

Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Arias Mosquera κ.λπ. κατά ΕΣΕ**(Υπόθεση T-303/20)**

(2020/C 247/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: José María Arias Mosquera (Μαδρίτη, Ισπανία) και 28 άλλοι προσφεύγοντες (εκπρόσωποι: P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez, B. Fernández García, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (SRB/EES/2020/52) του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης της 17ης Μαρτίου 2020, για το αν πρέπει να χορηγηθεί αποζημίωση στους μετόχους και τους πιστωτές σε σχέση με τις δράσεις εξυγίανσης που έχουν πραγματοποιηθεί για την Banco Popular Español, S.A.
- να καταδικάσει στα δικαστικά έξοδα το καθού και τους παρεμβαίνοντες προς πλήρη ή μερική στήριξη των αιτημάτων του καθού.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι και τα κύρια επιχειρήματα συμπίπτουν με τους προβαλλόμενους στην υπόθεση T-302/20, Del Valle Ruiz κ.λπ. κατά Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης.

Προσφυγή της 20ής Μαΐου 2020 — Molina Fernández κατά ΕΣΕ**(Υπόθεση T-304/20)**

(2020/C 247/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Laura Molina Fernández (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: S. Rodríguez Bajón και A. Gómez-Acebo Dennes, δικηγόροι)

Καθού: Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της αποφάσεως SRB/EES/2020/52 του Ενιαίου Συμβουλίου Εξυγίανσης, της 17ης Μαρτίου 2020, περί καθορισμού της πιθανής αποζημιώσεως στους μετόχους και τους πιστωτές της Banco Popular Español, S.A., τους οποίους έδιξαν τα ληφθέντα μέτρα εξυγίανσης.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτον, η προσφεύγουσα βασιμώς θεωρεί ότι η έκθεση αποτίμησης 3 δεν εκπονήθηκε από έναν πράγματι ανεξάρτητο εμπειρογνώμονα όπως επιτάσσει το άρθρο 20, παράγραφοι 16 έως 18, το κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 806/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 2014, περί θεσπίσεως ενιαίων κανόνων και διαδικασίας για την εξυγίανση πιστωτικών ιδρυμάτων και ορισμένων επιχειρήσεων επενδύσεων στο πλαίσιο ενός Ενιαίου Μηχανισμού Εξυγίανσης και ενός Ενιαίου Ταμείου Εξυγίανσης και τροποποίησεως του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1093/2010 (ΕΕ 2014, L 225, σ. 1).

2. Δεύτερον, η προσφεύγουσα βασίμως θεωρεί ότι η έκθεση αποτίμησης 3 δεν είναι σύμβαση για τον λόγο ότι η μέθοδος της ανάλυσης που χρησιμοποίησε η εταιρία Deloitte είναι εσφαλμένη, πράγμα το οποίο οδήγησε την εταιρία Deloitte σε επίσης εσφαλμένα πορίσματα που έχουν πολύ επίζημιες συνέπειες για την προσφεύγουσα, η οποία στερείται αδικαιολόγητα την αποζημίωση που δικαιούται.
3. Τρίτον, η έκθεση αποτίμησης 3 βασίζεται εσφαλμένως στην οικονομική κατάσταση της Banco Popular κατά τη χρονική στιγμή της εξυγίανσής της.

Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2020 — Telefónica Germany κατά EUIPO — Google (LOOP)

(Υπόθεση T-305/20)

(2020/C 247/44)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Μόναχο, Γερμανία) (εκπρόσωποι: A. Fottner και M. Müller, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Google LLC (Mountain View, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης LOOP — Υπ' αριθ. 5 842 166 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 24ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 281/2019-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το καθού καθώς και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών, για την περίπτωση που η δεύτερη παρέμβει στη δίκη, στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου καθώς και της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Προβαλλόμενοι λόγοι

- παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- παράβαση του άρθρου 94, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του άρθρου 41, παράγραφος 2, στοιχεία α' και γ', του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.