

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας.
  - Η αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο και η έλλειψη αιτιολογίας της αφαίρεσης αυτής συνιστά παράβαση των υποχρεώσεων που προβλέπει το άρθρο 10, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας για παροχή σταθερών, δικαίων και διαφανών συνθηκών, καθώς ίσης και δίκαιης μεταχείρισης στις επενδύσεις.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος σε χρηστή διοίκηση που προβλέπει το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
  - Κατά παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, η περίπτωση της αφαίρεσης της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο δεν έτυχε αμερόληπτης μεταχείρισης και οι προσφεύγουσες δεν είχαν δικαίωμα ακρόασης πριν από την έκδοση του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της ενωσιακής αρχής της ίσης μεταχείρισης.
  - Κατά παράβαση της ενωσιακής αρχής της ίσης μεταχείρισης, η περίπτωση της AQUIND Interconnector έτυχε διαφορετικής και άδικης μεταχείρισης σε σχέση με συγκρίσιμα έργα κοινού ενδιαφέροντος (EKE) χωρίς η άδικη αυτή μεταχείριση να δικαιολογείται αντικειμενικά.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της ενωσιακής αρχής της αναλογικότητας.
  - Η απλή αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο, ενώ είναι υπάρχον EKE στο στάδιο της ανάπτυξης, χωρίς να διεξαχθεί λεπτομερής σύγκριση με συγκρίσιμα έργα και χωρίς να δοθεί η δυνατότητα στις προσφεύγουσες να θεραπεύσουν τυχόν ελαττώματα δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση των ενωσιακών αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
  - Το προσβαλλόμενο μέτρο παραβιάζει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγουσών ότι θα μπορούσαν να στηριχθούν στο ότι είχαν περιληφθεί στον ενωσιακό κατάλογο και στο ότι η διαδικασία κατάρτισης του ενωσιακού καταλόγου των EKE θα γινόταν σύμφωνα με τους σκοπούς και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον κανονισμό TEN-E και τις λοιπές εφαρμοστέες νομικές πράξεις.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2020, L 74, σ. 1.

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Απριλίου 2013, σχετικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τις διευρωπαϊκές ενεργειακές υποδομές, την κατάργηση της απόφασης αριθ. 1364/2006/ΕΚ και την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 713/2009, (ΕΚ) αριθ. 714/2009 και (ΕΚ) αριθ. 715/2009 (ΕΕ 2013, L 115, σ. 39).

## Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2020 — Nosio κατά EUIPO — Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Υπόθεση T-300/20)

(2020/C 247/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nosio SpA (Mezzocorona, Ιταλία) (εκπρόσωποι: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tros del Beto, SLU (Marçà, Ισπανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ACCUSÌ — Υπ' αριθ. 16 014 921 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 871/2019-1

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να κρίνει ότι τα σημεία δεν είναι παρόμοια·
- να κάνει δεκτή την αίτηση καταχώρισεως, κατά της οποίας ασκήθηκε ανακοπή.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2020 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics και Jushi Egypt for Fiberglass Industry κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-301/20)

(2020/C 247/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

*Προσφεύγουσες:* Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Αίγυπτος), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (εκπρόσωποι: B. Servais και V. Crochet, δικηγόροι)

*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/492 της Επιτροπής, της 1ης Απριλίου 2020, για την επιβολή οριστικών δασμών αντανάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων υφασμένων και/ή ραμμένων υφασμάτων από υαλοίνες καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και Αιγύπτου, κατά το μέρος που αφορά τις προσφεύγουσες (1)·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η μεθοδολογία της Επιτροπής για τον καθορισμό του κόστους παραγωγής, των εξόδων πώλησης και των γενικών και διοικητικών εξόδων, καθώς και του κέρδους της Hengshi για τον υπολογισμό της κατασκευασμένης κανονικής αξίας της Hengshi παραβιάζει το άρθρο 2, παράγραφος 5, καθώς και τις παραγράφους 3, 6, 11 και 12, και το άρθρο 9, παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι η μεθοδολογία της Επιτροπής για τον προσδιορισμό των περιθωρίων υποτιμολόγησης και πώλησης σε χαμηλότερες τιμές όσον αφορά τις προσφεύγουσες παραβιάζει το άρθρο 3, παράγραφοι 1, 2, 3 και 6, και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού.

---

(1) ΕΕ 2020, L 108, σ. 1.