

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 21ης Μαΐου 2020 — Aquind κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-295/20)

(2020/C 247/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Aquind Ltd (Wallsend, Ηνωμένο Βασίλειο), Aquind SAS (Rouen, Γαλλία), Aquind Energy (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: S. Goldberg, Solicitor, E. White, lawyer, C. Davis και J. Bille, Solicitors)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το προσβαλλόμενο μέτρο, ήτοι τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό, κατά το μέρος που αφαιρεί την AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο·
- επικουρικώς, να ακυρώσει τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό στο σύνολό του· και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα των προσφευγουσών στο πλαίσιο παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή τους, οι προσφεύγουσες ζητούν από το Δικαστήριο να ακυρώσει τον κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2020/389 της Επιτροπής, της 31ης Οκτωβρίου 2019, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τον ενωσιακό κατάλογο έργων κοινού ενδιαφέροντος (1).

Προς στήριξη της προσφυγής τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν επτά λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι δεν αναφέρονται οι λόγοι για τους οποίους αφαιρέθηκε η AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο.
 - Κατά παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησεως, ο κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός δεν περιλαμβάνει ούτε αναφέρεται σε κανένος είδους αιτιολογία για την αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο και δεν παρασχέθηκε καμία αιτιολογία στις προσφεύγουσες.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση των διαδικαστικών και ουσιαστικών απαιτήσεων τις οποίες προβλέπει ο κανονισμός (ΕΕ) 347/2013 (2) (στο εξής: κανονισμός TEN-E) και ειδικότερα το άρθρο 5, παράγραφος 8, του κανονισμού αυτού.
 - Η κατάρτιση του καταλόγου έργων κοινού ενδιαφέροντος για τους σκοπούς του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού δεν έγινε σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κανονισμού TEN-E.

3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας.
 - Η αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο και η έλλειψη αιτιολογίας της αφαίρεσης αυτής συνιστά παράβαση των υποχρεώσεων που προβλέπει το άρθρο 10, παράγραφος 1, της Συνθήκης για τον Χάρτη Ενέργειας για παροχή σταθερών, δίκαιων και διαφανών συνθηκών, καθώς ίσης και δίκαιης μεταχείρισης στις επενδύσεις.
4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος σε χρηστή διοίκηση που προβλέπει το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
 - Κατά παράβαση του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, η περίπτωση της αφαίρεσης της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο δεν έτυχε αμερόληπτης μεταχείρισης και οι προσφεύγουσες δεν είχαν δικαίωμα ακρόασης πριν από την έκδοση του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού.
5. Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της ενωσιακής αρχής της ίσης μεταχείρισης.
 - Κατά παράβαση της ενωσιακής αρχής της ίσης μεταχείρισης, η περίπτωση της AQUIND Interconnector έτυχε διαφορετικής και άδικης μεταχείρισης σε σχέση με συγκρίσιμα έργα κοινού ενδιαφέροντος (EKE) χωρίς η άδικη αυτή μεταχείριση να δικαιολογείται αντικειμενικά.
6. Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση της ενωσιακής αρχής της αναλογικότητας.
 - Η απλή αφαίρεση της AQUIND Interconnector από τον ενωσιακό κατάλογο, ενώ είναι υπάρχον EKE στο στάδιο της ανάπτυξης, χωρίς να διεξαχθεί λεπτομερής σύγκριση με συγκρίσιμα έργα και χωρίς να δοθεί η δυνατότητα στις προσφεύγουσες να θεραπεύσουν τυχόν ελαττώματα δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας.
7. Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται παραβίαση των ενωσιακών αρχών της ασφάλειας δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
 - Το προσβαλλόμενο μέτρο παραβιάζει τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη των προσφευγουσών ότι θα μπορούσαν να στηριχθούν στο ότι είχαν περιληφθεί στον ενωσιακό κατάλογο και στο ότι η διαδικασία κατάρτισης του ενωσιακού καταλόγου των EKE θα γινόταν σύμφωνα με τους σκοπούς και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον κανονισμό TEN-E και τις λοιπές εφαρμοστέες νομικές πράξεις.

⁽¹⁾ ΕΕ 2020, L 74, σ. 1.

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 347/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Απριλίου 2013, σχετικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τις διευρωπαϊκές ενεργειακές υποδομές, την κατάργηση της απόφασης αριθ. 1364/2006/ΕΚ και την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 713/2009, (ΕΚ) αριθ. 714/2009 και (ΕΚ) αριθ. 715/2009 (ΕΕ 2013, L 115, σ. 39).

Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2020 — Nosio κατά EUIPO — Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Υπόθεση T-300/20)

(2020/C 247/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nosio SpA (Mezzocorona, Ιταλία) (εκπρόσωποι: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tros del Beto, SLU (Marçà, Ισπανία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ACCUSÌ — Υπ' αριθ. 16 014 921 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 13ης Μαρτίου 2020 στην υπόθεση R 871/2019-1