

4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλονται τυπικά και διαδικαστικά ελαττώματα και παράβαση της υποχρέωσης που υπέχει η Επιτροπή να διερευνά κατά τρόπο εμπειριστατωμένο, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα επιβαρυντικά ή απαλλακτικά στοιχεία. Ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ήδη στις 16 Απριλίου 2018 το tribunal correctionnel de (πλημμελειοδικείο) [εμπιστευτικό] <sup>(1)</sup> έκρινε ότι ουδώς αποδείχθηκαν τα πραγματικά περιστατικά και απήλλαξε τον προσφεύγοντα «από όλες τις κατηγορίες εις βάρος του», διευκρινιζόμενου ότι το εν λόγω δικαστήριο αποφάνθηκε επί ακριβώς των ιδίων πραγματικών περιστατικών στα οποία βασίζεται η προσβαλλόμενη απόφαση και τα έκρινε μη αποδεδειγμένα. Ο προσφεύγων θεωρεί ότι η ΑΔΑ, παραλείποντας να γνωστοποιήσει στο πειθαρχικό συμβούλιο ένα τόσο καθοριστικό στοιχείο όπως μια δικαστική απόφαση, η οποία έχει καταστεί τελεσίδικη και απαλλάσσει πλήρως τον προσφεύγοντα, παρέβη την υποχρέωση που υπέχει να κοινοποιεί στο πειθαρχικό συμβούλιο το σύνολο των σχετικών εγγράφων τα οποία είναι χρήσιμα για τη διαμόρφωση της γνώμης του και, ως εκ τούτου, υπέπεσε σε διαδικαστικό σφάλμα.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας και της υποχρέωσης αμεροληψίας. Κατά τον προσφεύγοντα, η γενική γραμματέας, απευθυνόμενη εγγράφως στους αντιπροέδρους της Επιτροπής, σε δύο μέλη της Επιτροπής, στον γενικό διευθυντή από τον οποίο ο προσφεύγων εξαρτάται ιεραρχικά, στην γενική διευθύντρια ανθρώπινου δυναμικού καθώς και στην ΑΔΑ, ανέφερε ότι η έρευνα «επιβεβαίωσε την ύπαρξη σύγκρουσης συμφερόντων και αποκάλυψε διάφορες παρατυπίες (εκ μέρους) του ενδιαφερομένου», γεγονός το οποίο συνιστά παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας και της υποχρέωσης αμεροληψίας.
6. Με τον έκτο λόγο προβάλλεται το ανυπόστατο ενός εγγράφου, η χρήση του μολονότι έπρεπε να θεωρηθεί νομικώς ανυπόστατο, καθώς και παράβαση του άρθρου 1, παράγραφος 1, του παραρτήματος ΙΧ του Καθεστώτος Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: ΚΥΚ). Ο προσφεύγων τονίζει ότι ουδέποτε έτυχε ακροάσεως ενώπιον της OLAF σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά κατά το χρονικό διάστημα από τις 3 Μαΐου 2011 έως τις 18 Απριλίου 2012, ημερομηνία κατά την οποία εστάλη η έκθεσή της OLAF, και ότι η παράβαση της υποχρέωσης ακροάσεως του προσφεύγοντος την οποία υπέχει πριν την ολοκλήρωση της εκθέσεώς της επιφέρει το νομικώς ανυπόστατο του εγγράφου αυτού.
7. Με τον έβδομο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10 του παραρτήματος ΙΧ του ΚΥΚ, παραβίαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου, της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθώς και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, για τον λόγο ότι η κύρωση δεν συνάδει με τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε η ΑΔΑ. Ο προσφεύγων υποστηρίζει σχετικώς ότι η επιβληθείσα από την ΑΔΑ κύρωση είναι προδήλως δυσανάλογη. Κατά την άποψή του, τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε η ΑΔΑ έχουν πολύ περιορισμένη σημασία, δεδομένου ότι το επίδικο ποσό ανέρχεται σε 2 000 ευρώ. Επιπλέον, πρόκειται για περιστατικά που ανατρέχουν στο απώτερο παρελθόν. Η επιβληθείσα κύρωση καταλήγει, όμως, στο να μη δικαιούται πλέον η οικογένεια του προσφεύγοντος πόρους και ασφαλιστική κάλυψη ασθένειας, γεγονός που είναι προδήλως δυσανάλογο.

<sup>(1)</sup> Μη δημοσιοποιούμενα εμπιστευτικά στοιχεία.

## Προσφυγή της 15ης Μαΐου 2020 — Facegym κατά EUIPO (FACEGYM)

(Υπόθεση T-289/20)

(2020/C 247/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Facegym Ltd (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωπος: M. Edenborough, QC)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση του λεκτικού σήματος FACEGYM — Υπ' αριθ. W1 466 456 αίτηση καταχώρισεως

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 27ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση R 70/2020-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

ή επικουρικώς

— να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση δεχόμενο ότι τα προϊόντα και οι υπηρεσίες που φέρονται ως συγκρουόμενα με το διεθνές καταχωρισμένο σήμα δεν είναι αντίθετα προς το άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' ή γ'·

— να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε προσφεύγουσα για την παρούσα προσφυγή.

### Προβαλλόμενος λόγος

— Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

## Προσφυγή της 22ας Μαΐου 2020 — Talleres de Escoriaza κατά EUIPO — Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)

(Υπόθεση T-294/20)

(2020/C 247/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Talleres de Escoriaza, SA (Iruñ, Ισπανία) (εκπρόσωποι: T. Müller και F. Togo, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Salto Systems, SL (Oiartzun, Ισπανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης KAAS KEYS AS A SERVICE — Υπ' αριθ. 14 899 439 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 28ης Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση R 1363/2019-4

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το EUIPO και την αντίδικο στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας.

### Προβαλλόμενοι λόγοι

— Παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως·

— Προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως·