

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων που παρέχει στον προσφεύγοντα η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.

- Συναφώς, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, με την επιβολή των περιοριστικών μέτρων εις βάρος του, παραβιάστηκαν τα δικαιώματά του σε δίκαιη δίκη και το τεκμήριο αθωότητας, καθώς και το δικαίωμά του στην προστασία της ιδιωτικής ιδιοκτησίας.

⁽¹⁾ ΕΕ 2020, L 71, σ. 10.

⁽²⁾ ΕΕ 2020, L 71, σ. 1.

Προσφυγή της 5ης Μαΐου 2020 — Ρζονκα κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-269/20)

(2020/C 222/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Viktor Pavlonyč Ρζονκα (Κίεβο, Ουκρανία) (εκπρόσωπος: M. Mleziva, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση (ΚΕΠΠΑ) 2020/373 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2020, για την τροποποίηση της απόφασης 2014/119/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων λόγω της κατάστασης στην Ουκρανία ⁽¹⁾, και τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/370 του Συμβουλίου, της 5ης Μαρτίου 2020, για την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) 208/2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά ορισμένων προσώπων, οντοτήτων και φορέων ενόψει της κατάστασης στην Ουκρανία ⁽²⁾, καθόσον οι πράξεις αυτές αφορούν τον προσφεύγοντα·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα του προσφεύγοντος.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος χρηστής διοίκησης.

- Προς στήριξη της προσφυγής του, ο προσφεύγων υποστηρίζει μεταξύ άλλων ότι, κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, το Συμβούλιο δεν επέδειξε την απαιτούμενη επιμέλεια, δεδομένου ότι, πριν από την έκδοση της εν λόγω απόφασης, δεν εξέτασε τα επιχειρήματα που προέβαλε και τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκόμισε ο προσφεύγων, τα οποία συνηγορούν υπέρ του, και στηρίχθηκε αποκλειστικά στη συνοπτική έκθεση του γενικού εισαγγελέα της Ουκρανίας, χωρίς να ζητήσει επιπλέον στοιχεία σχετικά με την πορεία της έρευνας στην Ουκρανία.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος.

- Συναφώς, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα περιοριστικά μέτρα που επιβλήθηκαν εις βάρος του στερούνται αναλογικού χαρακτήρα, είναι απρόσφορα και παραβιάζουν τις κατά το διεθνές δίκαιο εγγυήσεις προστασίας του δικαιώματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος.

3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων που παρέχει στον προσφεύγοντα η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών.

— Συναφώς, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι, με την επιβολή των περιοριστικών μέτρων εις βάρος του, παραβιάστηκαν τα δικαιώματά του σε δίκαιη δίκη και το τεκμήριο αθωότητας, καθώς και το δικαίωμά του στην προστασία της ιδιωτικής ιδιοκτησίας.

(¹) ΕΕ 2020, L 71, σ. 10.

(²) ΕΕ 2020, L 71, σ. 1.

Προσφυγή της 11ης Μαΐου 2020 — Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture και Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-278/20)

(2020/C 222/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture Co. Ltd (Taizhou, Κίνα), Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts Co. Ltd (Ningbo, Κίνα) (εκπρόσωποι: Κ. Αδαμαντόπουλος και Ρ. Billiet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που αφορά τις προσφεύγουσες, και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/353 της 3ης Μαρτίου 2020 για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική εισπραξή του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές χαλύβδινων τροχών δρόμου καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (¹).

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και ότι υιοθέτησε έναν κυκλικό συλλογισμό καθόσον, πρώτον, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι προσφεύγουσες είχαν συστηματικώς αρνηθεί να συνεργαστούν μαζί της και, προς τούτο, στηρίχθηκε στο άρθρο 17, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (²) (στο εξής: βασικός κανονισμός), δεύτερον, διαπίστωσε ότι οι προσφεύγουσες είχαν ζητήσει να οριστεί ατομικό περιθώριο ντάμπινγκ αντί να συμπεριληφθούν στο δείγμα παραγωγών-εξαγωγέων σύμφωνα με το άρθρο 17, παράγραφοι 1 και 2, του βασικού κανονισμού και, με τον τρόπο αυτό, παρέβη το άρθρο 6 του βασικού κανονισμού και, τρίτον, επέβαλε στις προσφεύγουσες τον μέγιστο υπολειπόμενο δασμό αντιντάμπινγκ αποτρεπτικού χαρακτήρα που επιβάλλεται σε ενδιαφερόμενους οι οποίοι δεν συνεργάζονται ή οι οποίοι δεν αναγγέλθηκαν και, με τον τρόπο αυτό, παρέβη το άρθρο 2, το άρθρο 3 και το άρθρο 9, παράγραφος 4, του βασικού κανονισμού και παραβίασε τις αρχές της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της χρηστής διοικήσεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της αναλογικότητας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως και παρέδωσε ανεπαρκή, καθώς επίσης εσφαλμένη και αντιφατική αιτιολογία, καθόσον, πρώτον, εφάρμοσε την έννοια των «διαθέσιμων στοιχείων» στις προσφεύγουσες και, δεύτερον, δεν έλαβε υπόψη i) την κανονική αξία και ii) την τιμή εξαγωγής των προϊόντων των προσφευγουσών ή εναλλακτικές μεθόδους για τον καθορισμό της τιμής εξαγωγής των εν λόγω προϊόντων προς υπολογισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ των προσφευγουσών, κατά παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 6, στοιχείο α', και παράγραφοι 8, 10 και 11, του άρθρου 3, του άρθρου 6, του άρθρου 9, παράγραφος 4, και του άρθρου 18, παράγραφοι 1 και 3, του βασικού κανονισμού, καθώς και κατά παράβαση του άρθρου 2, του άρθρου 3, του άρθρου 6, παράγραφοι 6 και 8, και του παραρτήματος II, σημείο 3 της Συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ.