

**Προσφυγή της 28ης Απριλίου 2020 — Rochem Group κατά EUIPO — Rochem Marine (R.T.S. ROCHEM Technical Services)**

**(Υπόθεση T-233/20)**

(2020/C 215/54)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Rochem Group AG (Zug, Ελβετία) (εκπρόσωπος: K. Guridi Sedlak, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Rochem Marine Srl (Γένοβα, Ιταλία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Εικονιστικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης R.T.S. ROCHEM Technical Services — Υπ' αριθ. 12 326 609 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 20ής Φεβρουαρίου 2020 στην υπόθεση R 1544/2019-1

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να διατάξει το EUIPO να εκδώσει νέα απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεως για την κήρυξη ακυρότητας που είχε υποβληθεί κατά του υπ' αριθ. 12 326 609 σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επίσης όσον αφορά τις κλάσεις 11 και 40·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδά του καθώς και στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 18 του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 64, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή-αγωγή της 29ης Απριλίου 2020 — HB κατά ΕΤΕπ**

**(Υπόθεση T-234/20)**

(2020/C 215/55)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: HB (εκπρόσωπος: C. Bernard-Glanz, δικηγόρος)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων

## Αιτήματα

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει (i) την έκθεση αξιολογήσεως σταδιοδρομίας για το 2017 και (ii) την απόφαση της επιτροπής προσφυγών, με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση της προσφεύγουσας-ενάγουσας κατά της εκθέσεως αξιολογήσεως σταδιοδρομίας της για το 2017·
- να υποχρεώσει την καθής-εναγομένη να καταβάλει ποσό ύψους 50 000 ευρώ, ως αντιστάθμιση για την απώλεια ευκαιρίας, πλέον νομίμων τόκων από την ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

## Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη του αιτήματος περί ακυρώσεως της εκθέσεως αξιολογήσεως σταδιοδρομίας, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και προσβολή του δικαιώματος στην εμπιστευτικότητα, καθόσον ο X, διατυπώνοντας σχόλιο, εντός της εκθέσεως αξιολογήσεως σταδιοδρομίας, σχετικά με τη φερόμενη ως μη προσήκουσα συμπεριφορά της προσφεύγουσας-ενάγουσας έναντι ενός ανώτερου διοικητικού στελέχους τον Ιούνιο 2017, παραβίασε την αρχή της χρηστής διοικήσεως και προσέβαλε το δικαίωμα της προσφεύγουσας-ενάγουσας στην εμπιστευτικότητα.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και κατάχρηση εξουσίας, καθόσον η προσφεύγουσα-ενάγουσα διατείνεται ότι υπέστη παρενόχληση από τον X κατά την περίοδο αξιολογήσεως, ότι, (i) ως εκ τούτου, ο X δεν διέθετε την αντικειμενικότητα προκειμένου να αξιολογήσει τις επιδόσεις της και, επομένως, τα σχόλιά του και οι βαθμοί του πάσχουν πρόδηλη πλάνη και ότι (ii) η έκθεση αξιολογήσεως σταδιοδρομίας συντάχθηκε με την πρόθεση να θιγεί η προσφεύγουσα-ενάγουσα και, επομένως, πάσχει κατάχρηση εξουσίας.

Προς στήριξη του αιτήματός της περί ακυρώσεως της αποφάσεως της επιτροπής προσφυγών, η προσφεύγουσα-ενάγουσα προβάλλει δύο περαιτέρω λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται η τέλεση διαδικαστικών παρατυπιών, καθόσον διαπράχθηκαν διαδικαστικές παρατυπίες από την επιτροπή προσφυγών (παράτυπη ειδοποίηση για τη συνεδρίαση, παράτυπη λήψη της αποφάσεως ερήμην της ενδιαφερομένης), ελλείπει των οποίων παρατυπιών η έκβαση της διαδικασίας θα μπορούσε να είναι διαφορετική.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, καθόσον, συνεπεία των διαδικαστικών παρατυπιών που διαπράχθηκαν, η προσφεύγουσα-ενάγουσα δεν ήταν παρούσα στη συνεδρίαση της επιτροπής προσφυγών και, ως εκ τούτου, δεν κατέστη δυνατό να ακουστεί.

Προς στήριξη του αιτήματός της περί αποζημιώσεως, η προσφεύγουσα-ενάγουσα υποστηρίζει ότι η καθής-εναγομένη, απορρίπτοντας μη σύννομα το αίτημά της για συμβιβασμό, στέρησε από την προσφεύγουσα-ενάγουσα την ευκαιρία να υπάρξει φιλικός διακανονισμός του ζητήματος και να αποφευχθεί η κίνηση δικαστικής διαδικασίας ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

## Προσφυγή της 27ης Απριλίου 2020 — Αρναουτάκης κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-240/20)

(2020/C 215/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

## Διάδικοι

Προσφεύγων: Σταύρος Αρναουτάκης (Ηράκλειο, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: A. Schmitt και A. Grosjean, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο