

Προβαλλόμενος λόγος)

- Παράβαση του άρθρου 59, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 6ης Απριλίου 2020 — Berebene κατά EUIPO — Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)**(Υπόθεση T-201/20)**

(2020/C 191/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Berebene Srl (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωπος: A. Massimiani, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Ιταλία)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης έγχρωμου εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GHISU — Υπ' αριθ. 17 232 571 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Ανακοπή

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 23ης Ιανουαρίου 2020 στην υπόθεση R 592/2019-1

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- και, κατά συνέπεια, να διατάξει την καταχώριση του υπ' αριθ. 17 232 571 εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης GHISU και όσον αφορά τα προϊόντα της κλάσεως 33 του Διακανονισμού της Νίκαιας·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα καθώς και στα σχετικά με τις διαδικασίες ανακοπής και προσφυγής έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Εσφαλμένη σύγκριση των αντιπαρατιθέμενων σημάτων και εσφαλμένη συνολική εκτίμηση της πιθανότητας συγχύσεως και αντίλησεως αθέμιτου οφέλους.

Προσφυγή-αγωγή της 9ης Απριλίου 2020 — JH κατά Ευροπόλ**(Υπόθεση T-208/20)**

(2020/C 191/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: JH (εκπρόσωπος: M. Quaas, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενος: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ)

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η από 2 Απριλίου 2019 και με άμεση ισχύ διαταγή της διευθύντριας του καθού-εναγόμενου να απομακρύνει τον προσφεύγοντα-ενάγοντα από τη διεύθυνση της μονάδας GDPT (προστασία προσωπικού) του τμήματος Governance Directorate της Ευρωπαϊκής Αστυνομικής Υπηρεσίας (Ευρωπόλ) είναι παράνομη, και
- να υποχρεώσει τον καθού-εναγόμενο να καταβάλει στον προσφεύγοντα-ενάγοντα αποζημίωση, το ύψος της οποίας θα καθορισθεί κατά την εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τους ακόλουθους λόγους:

1. Παράβαση του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως της Ευρωπόλ

Ο προσφεύγων-ενάγων ισχυρίζεται ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για τη λήψη του επίμαχου πειθαρχικού μέτρου σύμφωνα με τον Κανονισμό Υπηρεσιακής Καταστάσεως της Ευρωπόλ. Διατείνεται ότι ο καθού-εναγόμενος παρέβη τις ισχύουσες διατάξεις του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως και προσπάθησε να δικαιολογήσει (μόλις) μήνες αργότερα το ληφθέν πειθαρχικό μέτρο με μια διαταγή περί μεταθέσεως με αναδρομική ισχύ και με την επίκληση αναδιάρθρωσης.

2. Βλάβη της υγείας και ανικανότητα προς εργασία

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί επιπλέον αποζημίωση καθότι, όπως αποδεικνύεται, συνεπεία του παράνομου μέτρου υπέστη βλάβη της υγείας του και περιήλθε σε αδυναμία εργασίας.

Προσφυγή της 17ης Απριλίου 2020 — Gaz-System κατά ACER

(Υπόθεση T-212/20)

(2020/C 191/53)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (Βαρσοβία, Πολωνία) (εκπρόσωποι: E. Buczkowska, M. Trerka, δικηγόροι)

Καθού: Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία των Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του συμβουλίου προσφυγών του ACER υπ' αριθ. A-006-2019 της 7ης Φεβρουαρίου 2020
- να καταδικάσει τον καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται πρόδηλο σφάλμα κατά την ερμηνεία του άρθρου 28, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΕ) 2019/942⁽¹⁾, καθόσον το συμβούλιο προσφυγών του ACER δεν προέβη σε πλήρη έλεγχο και εξέταση της αποφάσεως υπ' αριθ. 10/2019 του ACER. Αυτός ο αδικαιολόγητος αυτοπεριορισμός στον οποίο φαίνεται να προέβη το συμβούλιο προσφυγών του ACER είχε άμεσο αντίκτυπο στο διατακτικό της προσβαλλομένης αποφάσεως.