

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ανεπαρκής αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης καθόσον η συλλογιστική του Γενικού Γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου είναι ασαφής και δεν αναφέρει σε ποιον βαθμό τα στοιχεία που έχουν προστεθεί στον φάκελο της υποθέσεως δεν συνιστούν αποδείξεις για παρασχεθείσα εργασία.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αντιστροφή του βάρους απόδειξης. Συναφώς, ο προσφεύγων θεωρεί ότι δεν απόκειται σε αυτόν να αποδείξει την εργασία του κοινοβουλευτικού βοηθού του, αλλά, αντιθέτως, απόκειται στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο η περί του αντιθέτου απόδειξη.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται πλάνη εκτιμήσεως της προσβαλλομένης απόφασης καθόσον τα πραγματικά περιστατικά που έκανε δεκτά ο Γενικός Γραμματέας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου είναι ανακριβή.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται η αρχή της αναλογικότητας καθόσον το ζητούμενο από τον προσφεύγοντα ποσό προϋποθέτει ότι ο κοινοβουλευτικός βοηθός του ουδέποτε εργάστηκε για τον προσφεύγοντα.

---

### Προσφυγή της 18ης Μαρτίου 2020 — Rochefort κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-171/20)

(2020/C 191/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων: Robert Rochefort (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωποι: M. Stasi, J. Teheux και J. Rijkers, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

#### Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του γενικού γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2019·
- να ακυρώσει το υπ. αρ. 7000000071 χρεωστικό σημείωμα της 22ας Ιανουαρίου 2020, με το οποίο διατάσσεται η ανάκτηση 27 241 ευρώ·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής κατά της απόφασης του γενικού γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2019, με αντικείμενο την ανάκτηση ποσών που καταβλήθηκαν αχρεωστήτως για κοινοβουλευτική επικουρία, καθώς και κατά του σχετικού χρεωστικού σημειώματος, ο προσφεύγων προβάλλει τέσσερις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ανεπαρκής αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον το σκεπτικό του γενικού γραμματέα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου είναι εσφαλμένο και δεν αναφέρει τον λόγο για τον οποίον τα έγγραφα του φακέλου δεν αποτελούν αποδείξεις εργασίας.
  2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται αντιστροφή του βάρους απόδειξης. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται συναφώς ότι δεν απόκειται στον ίδιο να αποδείξει ότι ο κοινοβουλευτικός βοηθός του εργάστηκε, αλλά στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο να αποδείξει το αντίθετο.
  3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται σφάλμα εκτιμήσεως της προσβαλλόμενης απόφασης, καθόσον τα πραγματικά περιστατικά που δέχθηκε ο γενικός γραμματέας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου είναι ανακριβή.
  4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον από το ποσό που ζητείται από τον προσφεύγοντα συνάγεται ότι ο κοινοβουλευτικός βοηθός εργάστηκε για τον προσφεύγοντα για μερικές μόνον ημέρες.
-