

Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2020 — Voco κατά EUIPO (σχήμα συσκευασίας)

(Υπόθεση T-118/20)

(2020/C 129/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Voco GmbH (Cuxhaven, Γερμανία) (εκπρόσωποι: C. Spintig και S. Pietzcker, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισης τρισδιάστατου σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (σχήμα συσκευασίας) — Υπ' αριθ. 17 959 421 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 978/2019-5

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα, συμπεριλαμβανομένων των εξόδων της προσφεύγουσας.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

Προσφυγή της 21ης Φεβρουαρίου 2020 — IP κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-121/20)

(2020/C 129/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: IP (εκπρόσωποι: L. Levi και S. Rodrigues, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- κατά συνέπεια,
- να ακυρώσει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις·
 - να καταδικάσει την καθής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής κατά της απόφασης της Επιτροπής της 21ης Αυγούστου 2019 με την οποία του επιβλήθηκε η πειθαρχική κύρωση της καταγγελίας, χωρίς προειδοποίηση, της σύμβασης πρόσληψής του, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης. Συναφώς, ο προσφεύγων υποστηρίζει μεταξύ άλλων ότι δεν έτυχε δικαιώς μεταχείρισης από την Επιτροπή, η οποία δεν τήρησε την υποχρέωση επιμέλειας και το καθήκον πρόνοιας που υπείχε. Κατά τον προσφεύγοντα, η Επιτροπή έπρεπε να έχει ενημερωθεί για την έκβαση της ποινικής διαδικασίας, η οποία περατώθηκε με θέση της υπόθεσης στο αρχείο, και να την έχει γνωστοποιήσει στο πειθαρχικό συμβούλιο προκειμένου αυτό να τη λάβει υπόψη στην απόφασή του.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλονται ο παράνομος χαρακτήρας των προπαρασκευαστικών πράξεων της προσβαλλόμενης απόφασης και η πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως στην οποία φέρεται να υπέπεσε η Επιτροπή. Ο προσφεύγων φρονεί μεταξύ άλλων ότι ο παράνομος χαρακτήρας των δύο προπαρασκευαστικών πράξεων της προσβαλλόμενης απόφασης συνεπάγεται τον παράνομο χαρακτήρα της τελευταίας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 10 του παραρτήματος X του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διότι, αφενός, δεν εξετάστηκε το σύνολο των περιστάσεων που αφορούσαν την υπόθεση του προσφεύγοντος και, αφετέρου, τα κριτήρια που ελήφθησαν υπόψη για τον καθορισμό της κύρωσης εκτιμήθηκαν εσφαλμένως ή σταθμίστηκαν με δυσανάλογο τρόπο.

Προσφυγή της 20ής Φεβρουαρίου 2020 — Sciessent κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-122/20)

(2020/C 129/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sciessent LLC (Beverly, Μασαχουσέτη, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: K. Van Maldegem και P. Sellar, δικηγόροι, και V. McElwee, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2019/1960 της Επιτροπής, της 26ης Νοεμβρίου 2019 για τη μη έγκριση του ζεόλιθου αργύρου ως υπάρχουσας δραστηκής ουσίας για χρήση σε βιοκτόνα των τύπων προϊόντων 2 και 7 (1).
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει παράβαση νόμου σχετική με την εφαρμογή των Συνθηκών και των άρθρων 4 και 19 του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012 (2).
 - Η καθής, επικαλούμενη τις γνωμοδοτήσεις της επιτροπής βιοκτόνων σχετικά με την έγκριση της δραστηκής ουσίας ζεόλιθου αργύρου για προϊόντα τύπων 2 και 7, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η ουσία δεν μπορεί να εγκριθεί διότι δεν αποδείχθηκε ότι είναι αρκούντως αποτελεσματική. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, η αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας διενεργήθηκε εσφαλμένα, με αναφορά στο αντικείμενο στο οποίο χρησιμοποιήθηκε ο ζεόλιθος αργύρου. Η αποτελεσματικότητα της ουσίας, δηλαδή του ζεόλιθου αργύρου, αποδείχθηκε από την προσφεύγουσα σύμφωνα με την εφαρμοστέα νομοθεσία. Η καθής, στην αξιολόγηση και στα πορίσματά της επί της αποτελεσματικότητας της ουσίας, ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα τη σχετική νομοθεσία.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει αναρμοδιότητα — παράβαση του άρθρου 290 ΣΛΕΕ και των άρθρων 4 και 19 του κανονισμού (ΕΕ) 528/2012.