

**Προβαλλόμενος λόγος**

- Παράβαση του άρθρου 58, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 4ης Φεβρουαρίου 2020 — Metamorfoza κατά EUIPO — Tiesios kreivės (MUSEUM OF ILLUSIONS)****(Υπόθεση T-70/20)**

(2020/C 103/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Metamorfoza d.o.o. (Ζάγκρεμπ, Κροατία) (εκπρόσωπος: A. Bijelić, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Tiesios kreivės (Βίλνιους, Λιθουανία)

**Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO**

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου

Επίδικο σήμα: Αίτηση καταχώρισεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης MUSEUM OF ILLUSIONS — Υπ' αριθ. 17 263 336 αίτηση καταχώρισεως

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 663/2019-2

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να επανεξετάσει την υπόθεση και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση.

**Προβαλλόμενοι λόγοι**

- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου·
- Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

---

**Προσφυγή της 7ης Φεβρουαρίου 2020 — IJ κατά Κοινοβουλίου****(Υπόθεση T-74/20)**

(2020/C 103/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: IJ (εκπρόσωποι: L. Levi, M. Vandenbussche και A. Champetier, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

**Αιτήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη,

κατά συνέπεια,

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 10ης Οκτωβρίου 2018, καθόσον εφαρμόζει στην περίπτωση της προσφεύγουσας την επιφύλαξη που προβλέπεται στο άρθρο 100 του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- στον βαθμό που κρίνεται αναγκαίο, να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 29ης Οκτωβρίου 2019, καθόσον απορρίπτει την από 8 Ιανουαρίου 2019 ένσταση της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει το καθού στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 100 του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΛΠ). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εφαρμογή της επιφύλαξης στην περίπτωση της παραβιάζει το άρθρο 100 του ΚΛΠ, το οποίο πρέπει να ερμηνεύεται συσταλτικά και συμφώνως προς την προβλεπόμενη στο άρθρο 45 ΣΛΕΕ αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εργαζομένων. Το άρθρο 100 του ΚΛΠ πρέπει επίσης να ερμηνεύεται συμφώνως προς τα άρθρα 34 και 35 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης) και τα άρθρα 12 και 13 του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη. Επικουρικός, η προσφεύγουσα προβάλλει ένσταση ελλείψεως νομιμότητας του άρθρου 100 του ΚΛΠ, με την αιτιολογία ότι η διάταξη αυτή παραβιάζει το άρθρο 45 ΣΛΕΕ, τα άρθρα 34 και 35 του Χάρτη και τα άρθρα 12 και 13 του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Χάρτη.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της απαγορεύσεως των διακρίσεων, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 1δ του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΥΚ) και στο άρθρο 21 του Χάρτη. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εφαρμογή της επιφύλαξης στην περίπτωση της οδηγεί σε απώλεια, επί πέντε έτη, ορισμένων στοιχείων του ευεργετήματος των παροχών που προβλέπονται σε περίπτωση αναπηρίας και παράλληλα συνιστά δυσμενή διάκριση, απαγορευόμενη από το άρθρο 1δ του ΚΥΚ και το άρθρο 21 του Χάρτη.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παραβίαση της αρχής του καθήκοντος μέριμνας. Η διοικητική αρχή παρέβη το καθήκον μέριμνας που υπείχε, τούτο δε κατά μείζονα λόγο δεδομένης της καταστάσεως της υγείας της οικείας υπαλλήλου.

## Προσφυγή της 10ης Φεβρουαρίου 2020 — Abitron Germany κατά EUIPO — Hetronic International (NOVA)

(Υπόθεση T-75/20)

(2020/C 103/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Abitron Germany GmbH (Langquaid, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Matschke, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διοικητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Hetronic International, Inc. (Οκλαχόμα Σίτι, Οκλαχόμα, Ηνωμένες Πολιτείες)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Δικαιούχος του επίδικου σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης NOVA — Υπ' αριθ. 13 711 718 σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Διαδικασία ενώπιον του EUIPO: Διαδικασία για την κήρυξη ακυρότητας

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 10ης Δεκεμβρίου 2019 στην υπόθεση R 521/2019-4