

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Φεβρουαρίου 2023 — Deutsche Bank κατά EUIPO —  
Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Υπόθεση T-341/22) <sup>(1)</sup>

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Αίτηση καταχωρίσεως εικονιστικού σήματος της Ευρωπαϊκής avanza Tu negocio – Προγενέστερο εθνικό εικονιστικό σήμα Avanza Credit της Deutsche Bank – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Έλλειψη κινδύνου σύγχυσης – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2023/C 134/21)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutsche Bank, SA Española (Μαδρίτη, Ισπανία) (εκπρόσωποι: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera και A. Figuerola Moure, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωπος: R. Raponi)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Πόλη του Μεξικού, Μεξικό)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί, κατ' ουσίαν, την ακύρωση και τη μεταρρύθμιση της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 23ης Μαρτίου 2022 (υπόθεση R 1808/2021-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ αυτής και των Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR.

#### Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Deutsche Bank, SA Española στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 294 της 1.8.2022.

Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 17ης Φεβρουαρίου 2023 — Hansol Paper κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-693/20) <sup>(1)</sup>

[Ντάμπινγκ – Εισαγωγές ορισμένων ειδών βαρέος θερμικού χαρτιού καταγωγής Δημοκρατίας της Νότιας Κορέας – Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ – Κανονισμός (ΕΕ) 2016/1036 – Πωλήσεις που πραγματοποιούνται μέσω συνδεδεμένων εταιριών – Κατασκευή της τιμής εξαγωγής – Ζημία στον κλάδο παραγωγής της Ένωσης – Υπολογισμός της υποτιμολόγησης – Υπολογισμός του περιθωρίου ζημίας – Προσφυγή προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος]

(2023/C 134/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Hansol Paper Co. Ltd (Σεούλ, Νότια Κορέα) (εκπρόσωποι: B. Servais και V. Crochet, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: K. Blanck και G. Luengo)

Παρεμβαίνουσα υπέρ της καθής: European Thermal Paper Association (ETPA) (Ζυρίχη, Ελβετία) (εκπρόσωποι: H. Hobbelen και B. Vleeshouwers, δικηγόροι)

#### Αντικείμενο

Με την προσφυγή που άσκησε δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2020/1524 της Επιτροπής, της 19ης Οκτωβρίου 2020, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων ειδών βαρέος θερμικού χαρτιού καταγωγής Δημοκρατίας της Κορέας (ΕΕ 2020, L 346, σ. 19), στο μέτρο που ο εν λόγω κανονισμός την αφορά.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως προδήλως στερούμενη νομικού ερείσματος.
- 2) Καταδικάζει τη Hansol Paper Co. Ltd στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 19 της 18.1.2021.

**Αγωγή της 12ης Φεβρουαρίου 2023 — ABLV Bank κατά ΕΚΤ και ΕΣΕ****(Υπόθεση T-71/23)**

(2023/C 134/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ενάγουσα: ABLV Bank AS (Ρίγα, Λετονία) (εκπρόσωπος: O. Behrends, δικηγόρος)

Εναγόμενοι: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Ενιαίο Συμβούλιο Εξυγίανσης

**Αιτήματα**

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει ότι οι εναγόμενοι ευθύνονται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον για τη ζημία που προκλήθηκε στην ενάγουσα συνεπεία της διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς της και της δραστηριότητας της λουξεμβουργιανής θυγατρικής της·
- να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι αλληλεγγύως και εις ολόκληρον να αποζημιώσουν την ενάγουσα για την εν λόγω ζημία·
- να αποφανθεί ότι η υλική ζημία ανέρχεται σε τουλάχιστον 414 691 000 ευρώ εντόκως από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης μέχρι πλήρους εξοφλήσεως·
- να καταδικάσει τους εναγομένους στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αγωγής, η ενάγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι η συμπεριφορά των εναγομένων συνιστά κατάφωρη παράβαση των κανόνων δικαίου που αποσκοπούν στην απονομή δικαιωμάτων στην ενάγουσα και ότι η ενάγουσα υπέστη ζημία ως άμεση συνέπεια αυτών των ενεργειών.
  - Υποστηρίζεται ότι οι εναγόμενοι υπερέβησαν τα όρια των αρμοδιοτήτων τους και παρενέβησαν στην αρμοδιότητα των εθνικών δικαστηρίων ανακοινώνοντας την εκκαθάριση της ενάγουσας και της θυγατρικής της βάσει του αντίστοιχού τους εσωτερικού δικαίου·
  - Η ενάγουσα υποστηρίζει ότι οι ενέργειες των εναγομένων στερούνται οιασδήποτε νομικής ή ουσιαστικής βάσης·
  - Οι εναγόμενοι, σύμφωνα με την ενάγουσα, παρέβησαν την υποχρέωση σύννομης δράσης ιδίως στην περίπτωση αμφισβήτησης του νομικού συστήματος κράτους μέλους εκ μέρους τρίτης χώρας.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι η ενάγουσα υπέστη οικονομική ζημία συνεπεία της αναγκαστικής διακοπής της επιχειρηματικής δραστηριότητάς της καθώς και της δραστηριότητας της λουξεμβουργιανής θυγατρικής της.