

2) Καταδικάζει την Eggy Food GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 297 της 7.9.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Ιουνίου 2021 — Makk κατά EUIPO — Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)

(Υπόθεση T-501/20) (¹)

[Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Λεκτικό σήμα PANTA RHEI – Προγενέστερο λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης PANTA RHEI – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Ομοιότητα των προϊόντων – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001]

(2021/C 329/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Stefan Makk (Γκρατσ, Αυστρία) (εκπρόσωπος: I. Hödl, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διονητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: V. Ruzek και L. Lapinskaite)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Ubati Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Ισπανία) (εκπρόσωπος: C. Vendrell, δικηγόρος)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 9ης Ιουνίου 2020 (υπόθεση R 2337/2019-4), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ Ubati Luxury Cosmetics και Stefan Makk.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Stefan Makk στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 320 της 28.9.2020.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 30ής Ιουνίου 2021 — Wolf Oil κατά EUIPO — Rolf Lubricants (ROLF)

(Υπόθεση T-531/20) (¹)

(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Διαδικασία ανακοπής – Διεθνής καταχώριση με ισχύ στην Ευρωπαϊκή Ένωση – Εικονιστικό σήμα ROLF – Προγενέστερο διεθνές σήμα Wolf – Σχετικός λόγος απαραδέκτου – Κίνδυνος συγχύσεως – Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 [νυν άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001] – Υποχρέωση αιτιολόγησης – Δικαίωμα ακρόασης»)

(2021/C 329/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: T. Heremans και L. Derypere, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Διονητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: K. Kompari και V. Ruzek)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών του EUIPO, παρεμβαίνουσα ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου: Rolf Lubricants GmbH (Λεβερκούζεν, Γερμανία) (εκπρόσωποι: D. Terheggen και S. Sullivan, δικηγόροι)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 4ης Ιουνίου 2020 (υπόθεση R 1958/2019-5), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Wolf Oil Corporation και της Rolf Lubricants.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει την Wolf Oil Corporation NV στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 339 της 12.10.2020.

Προσφυγή-αγωγή της 1ης Ιουνίου 2021 — SV κατά ΕΤΕπ**(Υπόθεση T-311/21)**

(2021/C 329/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: SV (εκπρόσωποι: L. Levi και M. Vandenbussche, δικηγόροι)

Καθής-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων

Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την έκθεση αξιολογήσεώς του για το έτος 2019·
- να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Νομικού Συμβούλου της 26ης Ιουνίου 2020 με την οποία επικυρώθηκε η έκθεση αξιολογήσεως του 2019 κατόπιν επανεξέτασεως της αξιολογήσεως στην οποία προέβη ο ΓΔ Προσωπικού, καθώς και την απόφαση του ΓΔ Προσωπικού της 22ας Φεβρουαρίου 2021 με την οποία απορρίφθηκε η διοικητική ένσταση του προσφεύγοντος-ενάγοντος·
- να του επιδικάσει αποζημίωση για την υλική ζημία που υπέστη, κατά τα περιγραφόμενα στην προσφυγή-αγωγή του·
- να του επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη, υπολογιζόμενη *ex aequo et bono* στο ποσόν των 5 000 ευρώ·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει έξι λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ελλιπής εξέταση της εκθέσεως αξιολογήσεως — παράβαση των κανόνων εφαρμογής της ΕΤΕπ.
 - Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ότι ο Γενικός Νομικός Σύμβουλος δεν προέβη σε πλήρη εξέταση της εκθέσεως αξιολογήσεως, όπως απαιτείται από τους κανόνες εφαρμογής της ΕΤΕπ, αλλά περιορίστηκε σε μια υποτυπώδη εξέταση, ήτοι στη διερεύνηση του κατά πόσον η έκθεση βαρυνόταν με πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως. Στο ίδιο πνεύμα, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει ότι ο ΓΔ Προσωπικού ομοίως δεν προέβη σε πλήρη εξέταση της εκθέσεως αξιολογήσεως, αντιθέτως προς όσα επιτάσσουν οι κανόνες εφαρμογής της ΕΤΕπ.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παράνομη αξιολόγηση της απόλυτης επιδόσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος όσον αφορά τους στόχους και τις δεξιότητές του — παράβαση των κατευθυντήριων γραμμών περί διαχείρισεως επιδόσεων.
 - Η απόλυτη αξιολόγηση της επιδόσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος όσον αφορά τους στόχους και τις δεξιότητές του από τον ιεραρχικώς προϊστάμενό του αντικείται στις κατευθυντήριες γραμμές περί διαχείρισεως επιδόσεων, καθόσον βασίζεται σε σχετική αξιολόγηση εντός της ενότητας, του τμήματος και της διεύθυνσεως, και όχι σε απόλυτη αξιολόγηση των επιτευγμάτων του προσφεύγοντος-ενάγοντος και των ικανοτήτων του. Η εσφαλμένη αυτή αξιολόγηση επικυρώθηκε εν συνεχεία από τον Γενικό Νομικό Σύμβουλο και τον ΓΔ Προσωπικού, με αποτέλεσμα να είναι παράνομες και οι δικές τους αποφάσεις.