

2) Καταδικάζει τον Marc Folschette, την Tetyana Grygorenko και την Professional Business Solutions SA στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 61 της 24.2.2020.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιανουαρίου 2021 — Oatly κατά EUIPO
(IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS)**

(Υπόθεση T-253/20) (¹)

**(«Σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης – Αίτηση καταχώρισης λεκτικού σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης
IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS – Απόλυτος λόγος απαραδέκτου – Διακριτικός
χαρακτήρας – Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 2017/1001»)**

(2021/C 72/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Oatly AB (Malmö, Σουηδία) (εκπρόσωπος: M. Johansson, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. Ivanauskas και V. Ruzek)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του πέμπτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 7ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 2446/2019-5), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Ακυρώνει την απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO) της 7ης Φεβρουαρίου 2020 (υπόθεση R 2446/2019-5), σχετικά με αίτηση καταχώρισης του λεκτικού σημείου IT'S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS ως σήματος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 2) Το EUIPO φέρει τα δικαστικά έξοδά του καθώς και τα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η Oatly AB.

(¹) ΕΕ C 215 της 29.6.2020.

**Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιανουαρίου 2021 — Crevier κατά EUIPO (Συσκευή
αποσμητικού χώρου)**

(Υπόθεση T-276/20) (¹)

**(«Κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα – Αίτηση κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος που απεικονίζει συσκευή
αποσμητικού χώρου – Μη τήρηση προθεσμίας έναντι του EUIPO – Αίτηση επαναφοράς των
πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση – Άρθρο 67, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002 –
Καθήκον επιμέλειας»)**

(2021/C 72/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Φλόριδα, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: M. Kime, barrister)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: R. Cottrell, A. Folliard-Monguiral και V. Ruzek)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της απόφασης του τρίτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 2ας Μαρτίου 2020 (υπόθεση R 2396/2019-3), σχετικά με αίτηση επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή.
- 2) Καταδικάζει τον Jeffrey Scott Crevier στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 247 της 27.7.2020.

Προσφυγή της 15ης Δεκεμβρίου 2020 — Grupa Azoty κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-726/20)

(2021/C 72/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Grupa Azoty S.A. (Ταρνόβ, Πολωνία), Azomureș SA (Tîrgu Mureș, Ρουμανία), Λιπάσματα Καβάλας ΕΠΕ — Υποκατάστημα Αλλοδαπής (Π. Φάληρο, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: D. Haverbeke, L. Ruessmann και P. Sellar, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το παράρτημα I της ανακοινώσεως της Επιτροπής –Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με ορισμένα μέτρα κρατικών ενισχύσεων στο πλαίσιο του συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου μετά το 2021 (¹), στον βαθμό που αποκλείει εσφαλμένα τον τομέα των λιπασμάτων·
- να διατάξει, σύμφωνα με το άρθρο 264 ΣΛΕΕ, τη διατήρηση σε ισχύ των αποτελεσμάτων του παραρτήματος I της προσβαλλόμενης πράξεως μέχρις ότου η καθής λάβει τα μέτρα που συνεπάγεται η εκτέλεση της απόφασης του Δικαστηρίου σύμφωνα με το άρθρο 266 ΣΛΕΕ·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν επτά λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι το παράρτημα I της προσβαλλόμενης πράξεως πάσχει λόγω αναρμοδιότητας.
 - Κατά το άρθρο 5, παράγραφοι 1 και 2, ΣΕΕ, η Ένωση ενεργεί μόνον εντός των ορίων των αρμοδιοτήτων που της απονέμουν τα κράτη μέλη. Κάθε αρμοδιότητα η οποία δεν απονέμεται στην Ένωση με τις Συνθήκες ανήκει στα κράτη μέλη.
 - Τα κράτη μέλη και όχι η καθής, είναι αρμόδια, βάσει του άρθρου 10α, παράγραφος 6, της οδηγίας 2003/87/ΕΚ, όπως τροποποιήθηκε (²), για τον προσδιορισμό των τομέων και υποτομέων και την κατάρτιση σχετικού καταλόγου, όπως αυτός του παραρτήματος I της προσβαλλόμενης πράξεως.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται ότι το παράρτημα I της προσβαλλόμενης πράξεως πάσχει λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου (έλλειψη αιτιολογίας).
 - Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξεως, η οποία απαιτείται βάσει του άρθρου 296 ΣΛΕΕ, δεν εκθέτει με σαφήνεια και ακρίβεια το σκεπτικό της καθής όσον αφορά τον υπολογισμό της τιμής έντασης έμμεσων εκπομπών για τον τομέα των προσφευγουσών, η οποία συνιστά τον καθοριστικό παράγοντα για τη συμπερίληψη ή τον αποκλεισμό του τομέα αυτού από το παράρτημα I της προσβαλλόμενης πράξεως·