

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 23 Σεπτεμβρίου 2020 — PJ κατά Agenzia delle dogane e dei monopoli — Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

(Υπόθεση C-452/20)

(2020/C 423/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Consiglio di Stato

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εκκαλών: PJ

Εφεσίβλητοι: Agenzia delle dogane e dei monopoli — Ufficio dei monopoli per la Toscana, Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Προδικαστικό ερώτημα**

Παραβιάζει το άρθρο 25, παράγραφος 2, του regio decreto 24 dicembre 1934, n. 2316 (βασιλικού διατάγματος 2316 της 24ης Δεκεμβρίου 1934), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 24, παράγραφος 3, του decreto legislativo n. 6 del 2016 (νομοθετικού διατάγματος 6/2016 περί μεταφοράς στο εθνικό δίκαιο της οδηγίας 2014/40/ΕΕ<sup>(1)</sup>) για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σχετικά με την κατασκευή, την παρουσίαση και την πώληση προϊόντων καπνού και συναφών προϊόντων και την κατάργηση της οδηγίας 2001/37/ΕΚ) —κατά το μέρος που ορίζει ότι «[ό]ποιος πωλεί ή προμηθεύει σε άτομα ηλικίας κάτω των δεκαοκτώ ετών προϊόντα καπνού ή ηλεκτρονικά τσιγάρα ή περιέκτες επαναπλήρωσης, που περιέχουν νικοτίνη, ή νέα προϊόντα καπνού, τιμωρείται με διοικητικό πρόστιμο ύψους 500,00 έως 3 000,00 ευρώ και αναστολή για δεκαπέντε ημέρες της άδειας άσκησης της δραστηριότητάς του», τις κοινοτικές αρχές της αναλογικότητας και της προφύλαξης, οι οποίες προκύπτουν από το άρθρο 5 ΣΕΕ, το άρθρο 23, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/40, καθώς και από τις αιτιολογικές σκέψεις 21 και 60 της οδηγίας αυτής, δίνοντας προτεραιότητα στην αρχή της προφύλαξης, χωρίς να μετριάσει τις συνέπειες της αρχής αυτής βάσει της αρχής της αναλογικότητας, και πλήττοντας, κατ' αυτόν τον τρόπο, δυσανάλογα τα συμφέροντα των οικονομικών φορέων προς όφελος της προστασίας του δικαιώματος στην υγεία, με αποτέλεσμα να μη διασφαλίζεται δίκαιη ισορροπία μεταξύ των διαφόρων θεμελιωδών δικαιωμάτων, ιδίως μέσω κύρωσης η οποία, κατά παράβαση της αιτιολογικής σκέψης 8 της οδηγίας, δεν επιδιώκει αποτελεσματικά τον σκοπό της αποθάρρυνσης του επιπολασμού του καπνίσματος μεταξύ των νέων;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2014, L 127, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις 30 Σεπτεμβρίου 2020 — Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. κατά PN**

(Υπόθεση C-472/20)

(2020/C 423/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

**Αιτούν δικαστήριο**

Fővárosi Törvényszék

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα και εκκαλούσα: Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt.

Εναγόμενος και εφεσίβλητος: PN

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Εάν η καταχρηστική συμβατική ρήτρα αφορά το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως (ανεπαρκής ενημέρωση σχετικά με τη συναλλαγματική ισοτιμία), με αποτέλεσμα η σύμβαση να μην μπορεί να εξακολουθήσει να υφίσταται, και δεν υπάρχει συμφωνία μεταξύ των διαδίκων, εγγυάται την πλήρη αποτελεσματικότητα της οδηγίας 93/13<sup>(1)</sup> το γεγονός ότι, λόγω ελλείψεως εθνικών συμπληρωματικών διατάξεων, αυτή που παρέχει κατευθύνσεις όσον αφορά την επιβεβαίωση του κύρους ή της ισχύος της συμβάσεως είναι η γνωμοδότηση που εκδόθηκε από το ανώτατο δικαστήριο, η οποία, ωστόσο, δεν είναι δεσμευτική για τα κατώτερα δικαστήρια;