

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (Πολωνία) στις 18 Αυγούστου 2020 — T.B., D. sp. z. o. o. κατά G. I. A/S

(Υπόθεση C-393/20)

(2020/C 423/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: T.B., D. sp. z. o. o.

Εναγομένη: G. I. A/S

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 13, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 11, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (¹), την έννοια ότι είναι δυνατή η επίκλησή του από πρόσωπο το οποίο, ως αντάλλαγμα για τις υπηρεσίες που παρασχέθηκαν απευθείας στον ζημιωθέντα τροχάιου ατυχήματος σε σχέση με την προκληθείσα ζημία, απέκτησε αξίωση αποζημίωσης, αλλά δεν ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα στον τομέα της διεκδίκησης απαιτήσεων αποζημίωσης κατά ασφαλιστών και το οποίο ενήγαγε, ενώπιον του δικαστηρίου του τόπου στον οποίο έχει την έδρα του, τον ασφαλιστή αστικής ευθύνης του υπαίτιου του ατυχήματος, ο οποίος έχει την έδρα του στο έδαφος άλλου κράτους μέλους;
- 2) Έχει το άρθρο 7, σημείο 2 ή το άρθρο 12 του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, την έννοια ότι είναι δυνατή η επίκλησή του από πρόσωπο το οποίο απέκτησε, βάσει σύμβασης εκχώρησης, απαίτηση από τον ζημιωθέντα τροχάιου ατυχήματος προκειμένου να ασκήσει αγωγή αποζημίωσης κατά του ασφαλιστή αστικής ευθύνης του υπαίτιου του ως άνω ατυχήματος, ο οποίος εδρεύει σε άλλο κράτος μέλος και όχι σε εκείνο όπου επήλθε το συμβάν, ενώπιον των δικαστηρίων του τελευταίου αυτού κράτους μέλους;

(¹) ΕΕ 2012, L 351, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Kúria (Ουγγαρία) στις 30 Ιουλίου 2020 — CHERP Equipment Pooling NV κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Υπόθεση C-396/20)

(2020/C 423/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Kúria

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: CHERP Equipment Pooling NV

Ανααιρεσίβλητη: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 20, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/9/ΕΚ (¹) του Συμβουλίου, της 12ης Φεβρουαρίου 2008, για τον καθορισμό λεπτομερών κανόνων σχετικά με την επιστροφή του φόρου προστιθέμενης αξίας, που προβλέπεται στην οδηγία 2006/112/ΕΚ, σε υποκειμένους στο φόρο μη εγκατεστημένους στο κράτος μέλος επιστροφής αλλά εγκατεστημένους σε άλλο κράτος μέλος (οδηγία 2008/9/ΕΚ), την έννοια ότι, ακόμη και σε περίπτωση πρόδηλων αριθμητικών αποκλίσεων μεταξύ της αίτησης επιστροφής και του τιμολογίου –χωρίς να τίθεται ζήτημα αναλογικής επιστροφής– οι οποίες αποβαίνουν εις βάρος του υποκειμένου στον φόρο, το κράτος μέλος επιστροφής μπορεί να θεωρήσει ότι δεν είναι αναγκαίο να ζητηθεί πρόσθετες πληροφορίες και ότι διαθέτει το σύνολο των σχετικών πληροφοριών για να αποφασίσει σχετικά με την επιστροφή;

(¹) ΕΕ 2008, L 44, σ. 23.