

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: NW

Καθής δημόσια αρχή: Landespolizeidirektion Steiermark

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας, μέσω διαδοχικών εθνικών κανονιστικών αποφάσεων, προκαλείται σώρευση περιόδων παρατάσεως και, κατ' αυτόν τον τρόπο, καθίσταται δυνατή η επαναφορά των συνοριακών ελέγχων για διάστημα που υπερβαίνει το χρονικό όριο των δύο ετών το οποίο προβλέπεται στα άρθρα 25 και 29 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399 <sup>(1)</sup> και χωρίς σχετική εκτελεστική απόφαση του Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 29 του κανονισμού αυτού;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησως στο ερώτημα 1:

Πρέπει το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας των πολιτών της Ένωσης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 21, παράγραφος 1, ΣΔΕΕ και στο άρθρο 45, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης <sup>(2)</sup>, ιδίως υπό το πρίσμα της αρχής της απουσίας ελέγχων προσώπων στα εσωτερικά σύνορα η οποία καθιερώνεται στο άρθρο 22 του κανονισμού 2016/399, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι περιλαμβάνει το δικαίωμα των προσώπων να μην υποβάλλονται σε έλεγχο στα εσωτερικά σύνορα, υπό την επιφύλαξη των όρων και εξαιρέσεων που προβλέπονται στις Συνθήκες και ιδίως στον ως άνω κανονισμό;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 2016/399 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, περί κώδικα της Ένωσης σχετικά με το καθεστώς διέλευσης προσώπων από τα σύνορα (κώδικας συνόρων του Σένγκεν) (ΕΕ 2016, L 77, σ. 1).

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Steiermark  
(Αυστρία) στις 5 Αυγούστου 2020 — NW κατά Bezirkshauptmannschaft Leibnitz**

**(Υπόθεση C-369/20)**

(2020/C 348/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: NW

Καθής δημόσια αρχή: Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας, μέσω διαδοχικών εθνικών κανονιστικών αποφάσεων, προκαλείται σώρευση περιόδων παρατάσεως και, κατ' αυτόν τον τρόπο, καθίσταται δυνατή η επαναφορά των συνοριακών ελέγχων για διάστημα που υπερβαίνει το χρονικό όριο των δύο ετών το οποίο προβλέπεται στα άρθρα 25 και 29 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399 <sup>(1)</sup> και χωρίς σχετική εκτελεστική απόφαση του Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 29 του κανονισμού αυτού;

2) Πρέπει το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας των πολιτών της Ένωσης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 21, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και στο άρθρο 45, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (?), ιδίως υπό το πρίσμα της αρχής της απουσίας ελέγχων προσώπων στα εσωτερικά σύνορα η οποία καθιερώνεται στο άρθρο 22 του κανονισμού 2016/399, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι περιλαμβάνει το δικαίωμα των προσώπων να μην υποβάλλονται σε έλεγχο στα εσωτερικά σύνορα, υπό την επιφύλαξη των όρων και εξαιρέσεων που προβλέπονται στις Συνθήκες και ιδίως στον ως άνω κανονισμό;

3) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 2:

Πρέπει το άρθρο 21, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και το άρθρο 45, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, υπό το πρίσμα της πρακτικής αποτελεσματικότητας του δικαιώματος ελεύθερης κυκλοφορίας, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι αντιτίθενται στην εφαρμογή εθνικής ρυθμίσεως η οποία υποχρεώνει ένα πρόσωπο, επ' απειλή διοικητικής κυρώσεως, να επιδείξει διαβατήριο ή δελτίο ταυτότητας κατά την είσοδο μέσω των εσωτερικών συνόρων, ακόμη και όταν ο συγκεκριμένος έλεγχος στα εσωτερικά σύνορα αντιβαίνει στις διατάξεις του δικαίου της Ένωσης;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΕ) 2016/399 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, περί κώδικα της Ένωσης σχετικά με το καθεστώς διέλευσης προσώπων από τα σύνορα (κώδικας συνόρων του Σένγκεν) (ΕΕ 2016, L 77, σ. 1).

(?) ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesgerichtshof (Γερμανία) στις 7 Αυγούστου 2020 — Peek & Cloppenburg KG, εκπροσωπούμενη από την Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V. κατά Peek & Cloppenburg KG, εκπροσωπούμενη από την Van Graaf Management GmbH**

(Υπόθεση C-371/20)

(2020/C 348/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Bundesgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Εναγόμενη και αναιρεσείουσα: Peek & Cloppenburg KG, εκπροσωπούμενη από την προσωπικώς ευθυνόμενη εταιρο Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V.

Ενάγουσα και αναιρεσίβλητη: Peek & Cloppenburg KG, εκπροσωπούμενη από την προσωπικώς ευθυνόμενη εταιρο Van Graaf Management GmbH

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Υφίσταται «πληρωμή» για την προώθηση προϊόντος κατά την έννοια του σημείου 11, παράγραφος 1, του παραρτήματος I, της οδηγίας 2005/29/ΕΚ (<sup>1</sup>), μόνον όταν η αντιπαροχή για τη χρήση ανακοινώσεων στα μέσα, με σκοπό την προώθηση του προϊόντος, συνίσταται σε χρήμα ή εμπίπτει στην έννοια της «πληρωμής» οποιουδήποτε είδους αντιπαροχή, ανεξαρτήτως του αν συνίσταται σε χρήμα, αγαθά ή υπηρεσίες ή σε οποιοδήποτε άλλο περιουσιακό στοιχείο;
- 2) Προϋποθέτει το σημείο 11, πρώτη περίοδος, του παραρτήματος I, της οδηγίας 2005/29/ΕΚ ότι ο εμπορευόμενος παρέχει στον επιχειρηματία του μέσου ενημέρωσης το οικονομικό πλεονέκτημα ως αντιπαροχή για τη χρήση ανακοινώσεων και, αν η απάντηση είναι καταφατική, πρέπει να γίνει δεκτό ότι υφίσταται τέτοια αντιπαροχή ακόμη και στην περίπτωση κατά την οποία ο επιχειρηματίας του μέσου δημοσιεύσει κείμενο σχετικό με διαφημιστική εκδήλωση που διοργάνωσε από κοινού με έναν εμπορευόμενο, όταν ο τελευταίος έχει παραχωρήσει στον επιχειρηματία του μέσου το δικαίωμα χρήσης των φωτογραφιών για τις ανάγκες του δημοσιεύματος, όταν αμφότερες οι επιχειρήσεις έχουν από κοινού συμμετοχή στα έξοδα και στη χρηματοδότηση της διαφημιστικής εκδήλωσης και όταν η εν λόγω εκδήλωση συμβάλλει στην προβολή και προώθηση των προϊόντων αμφότερων των επιχειρήσεων;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου («Οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές») (ΕΕ 2005, L 149, σ. 22).