

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

Αναιρεσίβλητοι: BL, BC

Προσεπικληθείς: Stadt Chemnitz

Προδικαστικά ερωτήματα

1) α) Μπορεί, σε περίπτωση οικογενειακής επανένωσης με ασυνόδευτο ανήλικο πρόσφυγα κατά το άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α', και το άρθρο 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2003/86/EK ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, η συνεχιζόμενη ανηλικότητα να θεωρηθεί «όρος» κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/86; Συνάδει με τις προαναφερθείσες διατάξεις ρύθμιση κράτους μέλους η οποία παρέχει (παράγωγο) δικαίωμα διαμονής στο κράτος μέλος στους γονείς ασυνόδευτου ανήλικου πρόσφυγα, κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2003/86, οι οποίοι έχουν γίνει δεκτοί για λόγους οικογενειακής επανένωσης, μόνο για όσο διάστημα ο πρόσφυγας εξακολουθεί πράγματι να είναι ανήλικος;

β) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, υπό στοιχείο α': Έχει το άρθρο 16, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α', και το άρθρο 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2003/86 την έννοια ότι επιτρέπει σε κράτος μέλος, του οποίου η νομοθεσία περιορίζει το (παράγωγο) δικαίωμα διαμονής των γονέων στο διάστημα έως την ενηλικίωση του τέκνου, να απορρίψει αίτηση εισόδου και διαμονής για λόγους οικογενειακής επανένωσης των γονέων που διαμένουν ακόμη στην τρίτη χώρα, αν ο πρόσφυγας έχει ενηλικιωθεί ενόσω διαρκεί η διοικητική ή δικαστική διαδικασία και προτού εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αιτήσεως που υποβλήθηκε εντός τριών μηνών από την αναγνώριση του καθεστώτος πρόσφυγα;

2) Σε περίπτωση που στο πρώτο ερώτημα δοθεί η απάντηση ότι δεν επιτρέπεται να απορριφθεί η αίτηση για οικογενειακή επανένωση:

Ποιες προϋποθέσεις πρέπει να τίθενται σε σχέση με τους πραγματικούς οικογενειακούς δεσμούς κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2003/86 σε περιπτώσεις οικογενειακής επανένωσης με πρόσφυγα ο οποίος έχει ενηλικιωθεί προτού εκδοθεί η απόφαση επί της αιτήσεως εισόδου και διαμονής για λόγους οικογενειακής επανένωσης; Ειδικότερα:

α) Αρκεί συναφώς να υφίσταται συγγένεια εξ αίματος ανιόντος πρώτου βαθμού (άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/86) ή απαιτείται και πραγματική οικογενειακή ζωή;

β) Εάν η πραγματική οικογενειακή ζωή θεωρηθεί επίσης αναγκαία προϋπόθεση:

Πόσο στενές πρέπει να είναι οι σχέσεις στο πλαίσιο αυτής; Αρκούν συναφώς, για παράδειγμα, περιστασιακές ή τακτικές επαφές με επισκέψεις, είναι αναγκαία η συγκατοίκηση σε κοινό νοικοκυριό ή απαιτείται επιπλέον να υπάρχει κοινότητα αρωγής, τα μέλη της οποίας να εξαρτώνται το ένα από το άλλο;

γ) Απαιτείται –για την επανένωση των γονέων που βρίσκονται ακόμη στο τρίτο κράτος και έχουν υποβάλει αίτηση οικογενειακής επανένωσης με τέκνο που απολαμβάνει καθεστώς πρόσφυγα, αλλά εν τω μεταξύ έχει ενηλικιωθεί– να προβλέπεται ότι, μετά την είσοδο στο έδαφος του κράτους μέλους, η οικογενειακή ζωή θα αποκατασταθεί στο κράτος αυτό με τον τρόπο που απαιτείται σύμφωνα με το δεύτερο ερώτημα, υπό στοιχείο β';

⁽¹⁾ Οδηγία του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης (ΕΕ 2003, L 251, σ. 12).

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Steiermark (Αυστρία) στις 5 Αυγούστου 2020 — NW κατά Landespolizeidirektion Steiermark

(Υπόθεση C-368/20)

(2020/C 348/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: NW

Καθής δημόσια αρχή: Landespolizeidirektion Steiermark

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας, μέσω διαδοχικών εθνικών κανονιστικών αποφάσεων, προκαλείται σώρευση περιόδων παρατάσεως και, κατ' αυτόν τον τρόπο, καθίσταται δυνατή η επαναφορά των συνοριακών ελέγχων για διάστημα που υπερβαίνει το χρονικό όριο των δύο ετών το οποίο προβλέπεται στα άρθρα 25 και 29 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399 ⁽¹⁾ και χωρίς σχετική εκτελεστική απόφαση του Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 29 του κανονισμού αυτού;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απάντησως στο ερώτημα 1:

Πρέπει το δικαίωμα ελεύθερης κυκλοφορίας των πολιτών της Ένωσης που κατοχυρώνεται στο άρθρο 21, παράγραφος 1, ΣΔΕΕ και στο άρθρο 45, παράγραφος 1, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ⁽²⁾, ιδίως υπό το πρίσμα της αρχής της απουσίας ελέγχων προσώπων στα εσωτερικά σύνορα η οποία καθιερώνεται στο άρθρο 22 του κανονισμού 2016/399, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι περιλαμβάνει το δικαίωμα των προσώπων να μην υποβάλλονται σε έλεγχο στα εσωτερικά σύνορα, υπό την επιφύλαξη των όρων και εξαιρέσεων που προβλέπονται στις Συνθήκες και ιδίως στον ως άνω κανονισμό;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΕ) 2016/399 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, περί κώδικα της Ένωσης σχετικά με το καθεστώς διέλευσης προσώπων από τα σύνορα (κώδικας συνόρων του Σένγκεν) (ΕΕ 2016, L 77, σ. 1).

⁽²⁾ ΕΕ 2012, C 326, σ. 391.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Αυστρία) στις 5 Αυγούστου 2020 — NW κατά Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

(Υπόθεση C-369/20)

(2020/C 348/12)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: NW

Καθής δημόσια αρχή: Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης σε εθνική νομοθεσία βάσει της οποίας, μέσω διαδοχικών εθνικών κανονιστικών αποφάσεων, προκαλείται σώρευση περιόδων παρατάσεως και, κατ' αυτόν τον τρόπο, καθίσταται δυνατή η επαναφορά των συνοριακών ελέγχων για διάστημα που υπερβαίνει το χρονικό όριο των δύο ετών το οποίο προβλέπεται στα άρθρα 25 και 29 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/399 ⁽¹⁾ και χωρίς σχετική εκτελεστική απόφαση του Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 29 του κανονισμού αυτού;