

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Consiglio di Stato (Ιταλία) στις 13 Ιουλίου 2020 — Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA κατά Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Υπόθεση C-318/20)

(2020/C 348/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Consiglio di Stato

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσες: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA

Εφεσίβλητοι: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιτίθενται οι γενικές αρχές των άρθρων 18, 26 και 102 επ. ΣΛΕΕ σε εθνική κανονιστική ρύθμιση η οποία, στο πλαίσιο προσδιορισμού του τρόπου υπολογισμού της αμοιβής για την εκ μέρους των φορέων εκμετάλλευσης τηλεπικοινωνιών άσκηση των δραστηριοτήτων παρακολούθησης που διατάσσονται από τη δικαστική αρχή, δεν επιβάλλει την τήρηση της αρχής της πλήρους επιστροφής των δαπανών;

Αναίρεση που άσκησε στις 14 Ιουλίου 2020 η Wonder Line, SL κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 13 Μαΐου 2020 στην υπόθεση T-284/19, Wonder Line κατά EUIPO — De Longhi Benelux (KENWELL)

(Υπόθεση C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Wonder Line, SL (εκπρόσωπος: E. Manresa Medina, abogado)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Με διάταξη της 26ης Αυγούστου 2020, η Αντιπρόεδρος του Δικαστηρίου απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση αναρέσεως και έκρινε ότι η ανααιρεσείουσα φέρει τα δικαστικά έξοδά της.

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 30 Ιουλίου 2020 — Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά BL, BC

(Υπόθεση C-355/20)

(2020/C 348/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείουσα: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

Αναιρεσίβλητοι: BL, BC

Προσεπικληθείς: Stadt Chemnitz

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) α) Μπορεί, σε περίπτωση οικογενειακής επανένωσης με ασυνόδευτο ανήλικο πρόσφυγα κατά το άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α', και το άρθρο 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2003/86/ΕΚ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, η συνεχιζόμενη ανηλικότητα να θεωρηθεί «όρος» κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/86; Συνάδει με τις προαναφερθείσες διατάξεις ρύθμιση κράτους μέλους η οποία παρέχει (παράγωγο) δικαίωμα διαμονής στο κράτος μέλος στους γονείς ασυνόδευτου ανήλικου πρόσφυγα, κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2003/86, οι οποίοι έχουν γίνει δεκτοί για λόγους οικογενειακής επανένωσης, μόνο για όσο διάστημα ο πρόσφυγας εξακολουθεί πράγματι να είναι ανήλικος;
- β) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο ερώτημα, υπό στοιχείο α': Έχει το άρθρο 16, παράγραφος 1, στοιχείο α', σε συνδυασμό με το άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α', και το άρθρο 2, στοιχείο στ', της οδηγίας 2003/86 την έννοια ότι επιτρέπει σε κράτος μέλος, του οποίου η νομοθεσία περιορίζει το (παράγωγο) δικαίωμα διαμονής των γονέων στο διάστημα έως την ενηλικίωση του τέκνου, να απορρίψει αίτηση εισόδου και διαμονής για λόγους οικογενειακής επανένωσης των γονέων που διαμένουν ακόμη στην τρίτη χώρα, αν ο πρόσφυγας έχει ενηλικιωθεί ενόσω διαρκεί η διοικητική ή δικαστική διαδικασία και προτού εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αιτήσεως που υποβλήθηκε εντός τριών μηνών από την αναγνώριση του καθεστώτος πρόσφυγα;
- 2) Σε περίπτωση που στο πρώτο ερώτημα δοθεί η απάντηση ότι δεν επιτρέπεται να απορριφθεί η αίτηση για οικογενειακή επανένωση:
- Ποιες προϋποθέσεις πρέπει να τίθενται σε σχέση με τους πραγματικούς οικογενειακούς δεσμούς κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2003/86 σε περιπτώσεις οικογενειακής επανένωσης με πρόσφυγα ο οποίος έχει ενηλικιωθεί προτού εκδοθεί η απόφαση επί της αιτήσεως εισόδου και διαμονής για λόγους οικογενειακής επανένωσης; Ειδικότερα:
- α) Αρκεί συναφώς να υφίσταται συγγένεια εξ αίματος ανιόντος πρώτου βαθμού (άρθρο 10, παράγραφος 3, στοιχείο α', της οδηγίας 2003/86) ή απαιτείται και πραγματική οικογενειακή ζωή;
- β) Εάν η πραγματική οικογενειακή ζωή θεωρηθεί επίσης αναγκαία προϋπόθεση:
- Πόσο στενές πρέπει να είναι οι σχέσεις στο πλαίσιο αυτής; Αρκούν συναφώς, για παράδειγμα, περιστασιακές ή τακτικές επαφές με επισκέψεις, είναι αναγκαία η συγκατοίκηση σε κοινό νοικοκυριό ή απαιτείται επιπλέον να υπάρχει κοινότητα αρωγής, τα μέλη της οποίας να εξαρτώνται το ένα από το άλλο;
- γ) Απαιτείται –για την επανένωση των γονέων που βρίσκονται ακόμη στο τρίτο κράτος και έχουν υποβάλει αίτηση οικογενειακής επανένωσης με τέκνο που απολαμβάνει καθεστώς πρόσφυγα, αλλά εν τω μεταξύ έχει ενηλικιωθεί– να προβλέπεται ότι, μετά την είσοδο στο έδαφος του κράτους μέλους, η οικογενειακή ζωή θα αποκατασταθεί στο κράτος αυτό με τον τρόπο που απαιτείται σύμφωνα με το δεύτερο ερώτημα, υπό στοιχείο β';

⁽¹⁾ Οδηγία του Συμβουλίου, της 22ας Σεπτεμβρίου 2003, σχετικά με το δικαίωμα οικογενειακής επανένωσης (ΕΕ 2003, L 251, σ. 12).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Αυστρία) στις 5 Αυγούστου 2020 — NW κατά Landespolizeidirektion Steiermark**

(Υπόθεση C-368/20)

(2020/C 348/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesverwaltungsgericht Steiermark