

**Προσφυγή της 27ης Ιουλίου 2020 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Πορτογαλικής Δημοκρατίας****(Υπόθεση C-345/20)**

(2020/C 329/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: W. Mölls και C. Vrignon)

Καθή: Πορτογαλική Δημοκρατία

**Αιτήματα**

Η Επιτροπή ζητεί από το Δικαστήριο:

— Να αναγνωρίσει ότι, παραλείποντας να πραγματοποιήσει τη διασύνδεση του εθνικού ηλεκτρονικού της μητρώου με τη νέα έκδοση του Ευρωπαϊκού μητρώου επιχειρήσεων οδικών μεταφορών (ERRU), η Πορτογαλική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τα άρθρα 3 και 4 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/480 της Επιτροπής, της 1ης Απριλίου 2016, για τη θέσπιση κοινών κανόνων όσον αφορά τη διασύνδεση των εθνικών ηλεκτρονικών μητρώων των επιχειρήσεων οδικών μεταφορών και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1213/2010 <sup>(1)</sup>.

— να καταδικάσει την Πορτογαλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η διασύνδεση των εθνικών ηλεκτρονικών μητρώων με τη νέα έκδοση του ERRU, την οποία υποχρεούνται να πραγματοποιούν τα κράτη μέλη σύμφωνα με τις διαδικασίες και τις τεχνικές απαιτήσεις που προβλέπονται από τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2016/480, κατ' επιταγήν του άρθρου 3, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού, έπρεπε να έχει πραγματοποιηθεί το αργότερο στις 30 Ιανουαρίου 2019.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2016, L 87, σ. 4.

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Corte costituzionale (Ιταλία) στις 30 Ιουλίου 2020 — O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A. κατά Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**

**(Υπόθεση C-350/20)**

(2020/C 329/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Corte costituzionale

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναρρεσιόντες: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Αναρρεσίβλητο: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

## Προδικαστικό ερώτημα

Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 34 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ο οποίος διακηρύχθηκε στις 7 Δεκεμβρίου 2000, στη Νίκαια, και προσαρμόστηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2007, στο Στρασβούργο, το επίδομα γεννήσεως και το επίδομα μητρότητας, βάσει του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχεία β' και ι', του κανονισμού (ΕΚ) 883/2004<sup>(1)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για τον συντονισμό των συστημάτων κοινωνικής ασφάλειας, στον οποίο παραπέμπει το άρθρο 12, παράγραφος 1, στοιχείο ε', της οδηγίας 2011/98/ΕΕ<sup>(2)</sup> του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με ενιαία διαδικασία υποβολής αίτησης για τη χορήγηση ενιαίας άδειας, και, ως εκ τούτου, αντιτίθεται το δικαίω της Ένωσης σε εθνική νομοθεσία η οποία δεν επεκτείνει στους αλλοδαπούς που είναι κάτοχοι της ενιαίας άδειας που προβλέπεται στην ίδια οδηγία τις προαναφερόμενες παροχές, οι οποίες έχουν ήδη χορηγηθεί στους αλλοδαπούς που είναι κάτοχοι άδειας διαμονής επί μακρόν διαμένοντος ΕΕ;

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2004, L 166, σ. 1.

<sup>(2)</sup> Οδηγία 2011/98/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με ενιαία διαδικασία υποβολής αίτησης για τη χορήγηση στους υπηκόους τρίτων χωρών ενιαίας άδειας διαμονής και εργασίας στην επικράτεια κράτους μέλους και σχετικά με κοινό σύνολο δικαιωμάτων για τους εργαζομένους από τρίτες χώρες που διαμένουν νομίμως σε κράτος μέλος (ΕΕ 2011, L 343, σ. 1).

---

### Αναίρεση που άσκησε στις 7 Αυγούστου 2020 η Agrochem-Maks d.o.o. κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 28 Μαΐου 2020 στην υπόθεση T-574/18, Agrochem-Maks κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Agrochem-Maks d.o.o. (εκπρόσωποι: Σ. Παππάς και Α. Παππά, δικηγόροι)

Λοιποί διάδικοι στην αναρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Βασιλείο της Σουηδίας

#### Αιτήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την αναρεσιβαλλόμενη απόφαση,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδά της και στα έξοδα της αναιρεσείουσας.

#### Λόγοι αναρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε και εφάρμοσε εσφαλμένα τις διαδικαστικές απαιτήσεις σχετικά με τις αιτήσεις παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών στο πλαίσιο της ανανέωσης της έγκρισης μιας δραστηκής ουσίας.

Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαίω καθόσον έκρινε ότι η αιτίαση με την οποία προβάλλεται (όσον αφορά τα επτά μη οριστικοποιηθέντα σημεία) ότι η ύπαρξη διαφορών μεταξύ των εκτιμήσεων της ΕΑΑΤ και εκείνης του κράτους μέλους εισηγητή απαιτεί εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση ως προς το ζήτημα αυτό πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη όσον αφορά το τέταρτο σημείο και ως αλυσιτελής όσον αφορά τα λοιπά σημεία.

Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαίω καθόσον δεν έλαβε υπόψη όλα τα κρίσιμα στοιχεία στο πλαίσιο της εξέτασης σχετικά με την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη της νυν αναιρεσείουσας.