

Καθή: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Πρέπει, ή μπορεί, το άρθρο 168, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (στο εξής: οδηγία περί ΦΠΑ) ⁽¹⁾, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σύμφωνα με τη διάταξη αυτή –λόγω του ρήματος «χρησιμοποιούνται» που περιέχεται σε αυτήν– η έκπτωση του ΦΠΑ μιας συναλλαγής που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας περί ΦΠΑ δεν μπορεί να απορριφθεί για τον λόγο ότι, κατά την εκτίμηση της φορολογικής αρχής, η υπηρεσία που παρέχεται από τον εκδότη του τιμολογίου στο πλαίσιο συναλλαγής που πραγματοποιείται μεταξύ ανεξάρτητων μερών δεν είναι «επωφελής» για τις φορολογητέες δραστηριότητες του αποδέκτη του τιμολογίου, διότι:
 - η αξία της υπηρεσίας (διαφημιστική υπηρεσία) που παρέχεται από το μέρος που εκδίδει το τιμολόγιο είναι δυσανάλογη σε σχέση με το όφελος (κύκλος εργασιών/αύξηση του κύκλου εργασιών) που προκύπτει από την ίδια αυτή υπηρεσία για τον αποδέκτη της ή
 - η εν λόγω υπηρεσία (διαφημιστική υπηρεσία) ουδόλως συνέβαλε στον κύκλο εργασιών του αποδέκτη της;
2. Πρέπει, ή μπορεί, το άρθρο 168, στοιχείο α', της οδηγίας περί ΦΠΑ να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι, σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, η έκπτωση του ΦΠΑ μιας συναλλαγής που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας περί ΦΠΑ μπορεί να απορριφθεί για τον λόγο ότι, κατά την εκτίμηση της φορολογικής αρχής, η υπηρεσία που παρέχεται από τον εκδότη του τιμολογίου στο πλαίσιο συναλλαγής που πραγματοποιείται μεταξύ ανεξάρτητων μερών έχει δυσανάλογη αξία, διότι η υπηρεσία (διαφημιστική υπηρεσία) είναι ακριβή και το κόστος της είναι υπερβολικό σε σχέση με άλλες συγκρίσιμες υπηρεσίες;

⁽¹⁾ ΕΕ 2006, L 347, σ. 1.

Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Landgericht Ravensburg (Γερμανία) στις 24 Ιουλίου 2020 — QY κατά Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH

(Υπόθεση C-336/20)

(2020/C 423/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landgericht Ravensburg

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: QY

Εναγομένη: Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Επί του πλάσματος δικαίου του άρθρου 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, τρίτη περίοδος, και του άρθρου 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, τρίτη περίοδος, του EGBGB [Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuche (εισαγωγικού νόμου του αστικού κώδικα)]
 - α) Αντίκεινται το άρθρο 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, τρίτη περίοδος, και το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, τρίτη περίοδος, του EGBGB στο άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', και στο άρθρο 14, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/48/EK ⁽¹⁾, κατά το μέρος που ορίζουν ότι συμβατικές ρήτρες αντιβαίνουν στις επιταγές του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', της οδηγίας 2008/48/EK πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του EGBGB, καθώς και τις απαιτήσεις που θέτει το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, σημείο 2, στοιχείο b), του EGBGB;

Εάν ναι:

- β) Προκύπτει από το δικαίωμα της Ένωσης, και ειδικότερα από το άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', και το άρθρο 14, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/48/ΕΚ ότι το άρθρο 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, τρίτη περίοδος, και το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, τρίτη περίοδος, του ΕGBGB, δεν πρέπει να εφαρμόζονται κατά το μέρος που ορίζουν ότι συμβατικές ρήτρες αντιβαίνουν στις επιταγές του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιστ', της οδηγίας 2008/48/ΕΚ πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 247, παράγραφος 6, δεύτερο εδάφιο, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του ΕGBGB, καθώς και τις απαιτήσεις που θέτει το άρθρο 247, παράγραφος 12, πρώτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, σημείο 2, στοιχείο b), του ΕGBGB;

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησής στο ερώτημα 1β):

- 2) Επί των υποχρεωτικών περιλαμβανόμενων πληροφοριών που προβλέπει το άρθρο 10, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/45/ΕΚ,
- α) Έχει το άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2008/48/ΕΚ την έννοια ότι στον τύπο πιστώσεως πρέπει, κατά περίπτωση, να αναφέρεται ότι πρόκειται περί συνδεδεμένης συμβάσεως πιστώσεως;

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησής:

- β) Έχει το άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο ιβ', της οδηγίας 2008/48/ΕΚ την έννοια ότι πρέπει να αναγράφεται το ισχύον κατά τον χρόνο συνάψεως της συμβάσεως πιστώσεως επιτόκιο υπερημερίας ως απόλυτος αριθμός, τουλάχιστον δε να δηλώνεται ως απόλυτος αριθμός το ισχύον επιτόκιο αναφοράς (εν προκειμένω το βασικό επιτόκιο σύμφωνα με το άρθρο 247 BGB [Bürgerliches Gesetzbuch (αστικού κώδικα)], από το οποίο προκύπτει το ισχύον επιτόκιο υπερημερίας μέσω προσαυξήσεως (εν προκειμένω κατά πέντε ποσοστιαίες μονάδες σύμφωνα με το άρθρο 288, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, του BGB);

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησής:

- γ) Έχει το άρθρο 10, παράγραφος 2, στοιχείο κ', της οδηγίας 2008/48/ΕΚ την έννοια ότι στο κείμενο της συμβάσεως πιστώσεως πρέπει να γίνεται μνεία των ουσιαστικών τυπικών προϋποθέσεων για την πρόσβαση σε εξωδικαστικές διαδικασίες ή/και μηχανισμούς επανορθώσεως;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής σε κάποιο από τα ανωτέρω ερωτήματα υπό 2α) έως γ):

- δ) Έχει το άρθρο 14, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, στοιχείο β', της οδηγίας 2008/48/ΕΚ την έννοια ότι η προθεσμία υπαναχωρήσεως άρχεται μόνον αφού παρασχεθούν με πληρότητα και ουσιαστική ακρίβεια οι πληροφορίες που προβλέπονται στο άρθρο 10, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/48/ΕΚ, χωρίς να έχει σημασία το αν η παράλειψη ή η ανακρίβεια μιας πληροφορίας ενδεχομένως περιορίζει τη δυνατότητα του καταναλωτή να εκτιμήσει την έκταση της υποχρεώσεώς του;

Σε περίπτωση καταφατικής απάντησής στα ανωτέρω ερωτήματα υπό 1α) ή/και σε κάποιο από τα ερωτήματα υπό 2α) έως γ):

- 3) Επί της αποδυναμώσεως του δικαιώματος υπαναχωρήσεως του άρθρου 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/48/ΕΚ:
- α) Νοείται αποδυνάμωση του δικαιώματος υπαναχωρήσεως του άρθρου 14, παράγραφος 1, πρώτη περίοδος, της οδηγίας 2008/48/ΕΚ;

Εάν ναι:

- β) Συνιστά η αποδυνάμωση χρονικό περιορισμό του δικαιώματος υπαναχωρήσεως ο οποίος πρέπει να ρυθμίζεται με νομοθετική πράξη του Κοινοβουλίου;

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησής:

- γ) Προϋποθέτει από υποκειμενικής απόψεως η ένσταση της αποδυναμώσεως ότι ο καταναλωτής γνώριζε ότι εξακολουθούσε να υφίσταται το δικαίωμά του για υπαναχώρηση ή, τουλάχιστον, πρέπει η άγνοιά του να οφείλεται σε βαριά αμέλεια;

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησής:

- δ) Αποκλείει η δυνατότητα του πιστωτικού φορέα να παράσχει εκ των υστέρων στον δανειολήπτη τις πληροφορίες του άρθρου 14, παράγραφος 1, δεύτερη περίοδος, στοιχείο β', της οδηγίας 2008/48/ΕΚ, και τοιουτοτρόπως να αφετηριάσει την προθεσμία υπαναχωρήσεως, την εφαρμογή των κανόνων περί αποδυναμώσεως βάσει της αρχής της καλής πίστεως;

Σε περίπτωση αρνητικής απάντησως:

- ε) Συνάδει τούτο με τις πάγιες θεμελιώδεις αρχές που δεσμεύουν τον Γερμανό δικαστή βάσει του Θεμελιώδους Νόμου και, σε περίπτωση καταφατικής απάντησως, πώς οφείλει ο Γερμανός εφαρμοστής του δικαίου να επιλύσει τυχόν σύγκρουση μεταξύ των δεσμευτικών επιταγών του διεθνούς δικαίου και των επιταγών του Δικαστηρίου;

Ανεξαρτήτως της απάντησως που θα δοθεί στα ανωτέρω ερωτήματα υπό 1 έως 3:

- 4) Επί του δικαιώματος του δικαστή μονομελούς σχηματισμού να υποβάλει προδικαστικό ερώτημα κατά το άρθρο 267, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

Είναι το άρθρο 348a, παράγραφος 2, σημείο 1, ZPO [Zivilprozessordnung (κώδικα πολιτικής δικονομίας)], στον βαθμό που η εν λόγω ρύθμιση αφορά έκδοση διατάξεων περί παραπομπής κατά το άρθρο 267, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, ασύμβατο με την αρμοδιότητα των εθνικών δικαστηρίων να υποβάλλουν προδικαστικά ερωτήματα κατά το άρθρο 267, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, και, κατά συνέπεια, δεν πρέπει να εφαρμόζεται επί εκδόσεως διατάξεων περί παραπομπής;

(¹) Οδηγία 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Απριλίου 2008, για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης και την κατάργηση της οδηγίας 87/102/ΕΟΚ του Συμβουλίου (ΕΕ 2008, L 133, σ. 66).

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Κúria (Ουγγαρία) στις 31 Ιουλίου 2020 —
HOLD Alapkezelő Befektetési Alapkezelő Zrt. κατά Magyar Nemzeti Bank**

(Υπόθεση C-352/20)

(2020/C 423/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Κúria

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: HOLD Alapkezelő Befektetési Alapkezelő Zrt.

Καθή: Magyar Nemzeti Bank

Προδικαστικά ερωτήματα

Εμπίπτουν στις πολιτικές αποδοχών των διαχειριστών επενδυτικών κεφαλαίων τα μερίσματα που διανέμονται στους [οικείους διευθυντές]

- α) απευθείας λόγω της ιδιότητάς τους ως κατόχων προνομιούχων μετοχών με δικαίωμα προτιμήσεως στην απόληψη μερισμάτων οι οποίες έχουν εκδοθεί από τον διαχειριστή επενδυτικών κεφαλαίων, και
- β) μέσω μονοπρόσωπων ανωνύμων εταιριών που ανήκουν κατά κυριότητα στους [οικείους διευθυντές] οι οποίοι κατέχουν προνομιούχες μετοχές με δικαίωμα προτιμήσεως στην απόληψη μερισμάτων εκδοθείσες από τον εν λόγω διαχειριστή κεφαλαίων;

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία) στις
5 Αυγούστου 2020 — MARCAS MC Szolgáltató Zrt. κατά Nemzeti Adó— és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatósága**

(Υπόθεση C-363/20)

(2020/C 423/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Fővárosi Törvényszék