

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Βέλγιο) στις 3 Ιουνίου 2020 — Openbaar Ministerie κατά EA

(Υπόθεση C-246/20)

(2020/C 297/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Κατηγορούσα αρχή: Openbaar Ministerie

Κατηγορούμενος: EA

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126/EK ⁽¹⁾ την έννοια ότι μια άδεια οδήγησης πρέπει να αναγνωρίζεται άνευ ετέρου από τα κράτη μέλη, ακόμη και στην περίπτωση που η έκδοση του εγγράφου αυτού στηρίζεται στην ανταλλαγή άδειας οδήγησης η οποία είχε καταχωρισθεί ως απολεσθείσα στο κράτος εκδόσεως και είχε παύσει να ισχύει στο κράτος αυτό;
- 2) Μπορεί ένα κράτος μέλος να αρνηθεί να αναγνωρίσει την ανταλλαγείσα άδεια οδήγησης σύμφωνα με το άρθρο 11, παράγραφος 4, δεύτερο εδάφιο, της οδηγίας 2006/126, όταν η ανταλλαγή πραγματοποιήθηκε σε χρονικό σημείο κατά το οποίο το κράτος μέλος που είχε χορηγήσει την αρχική άδεια οδήγησης είχε αφαιρέσει το δικαίωμα οδήγησης μέχρι την ολοκλήρωση των εξετάσεων ανακτήσεως του δικαιώματος;
- 3) Μπορεί, εν πάση περιπτώσει, ένα κράτος μέλος να αρνηθεί να αναγνωρίσει το ανταλλαγέν έγγραφο άδειας οδήγησης, όταν το κράτος μέλος στο έδαφος του οποίου τίθεται το ζήτημα της αναγνώρισεως του εγγράφου άδειας οδήγησης μπορεί να διαπιστώσει, βάσει συγκεκριμένων και τεκμηριωμένων στοιχείων, ότι το δικαίωμα οδήγησης είχε παύσει να υφίσταται κατά το χρονικό σημείο της ανταλλαγής του εγγράφου άδειας οδήγησης;
- 4) Μπορεί, εν πάση περιπτώσει, ένα κράτος μέλος να αρνηθεί να αναγνωρίσει το ανταλλαγέν έγγραφο άδειας οδήγησης, όταν το ζήτημα της αναγνώρισεως αφορά υπήκοο του κράτους μέλους εντός του οποίου τίθεται το ζήτημα αυτό και το εν λόγω κράτος μέλος διαπιστώνει, βάσει συγκεκριμένων και τεκμηριωμένων στοιχείων, ότι ο ενδιαφερόμενος δεν πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις για τη χορήγηση άδειας οδήγησης στο εν λόγω κράτος μέλος κατά το χρονικό σημείο της ανταλλαγής και/ή της αιτήσεως αναγνώρισεως;
- 5) Έχει το άρθρο 2, παράγραφος 1, της οδηγίας 2006/126 την έννοια ότι δημιουργεί κατάσταση ανισότητας μεταξύ ενός υπηκόου κράτους μέλους στον οποίο το δικαίωμα οδήγησης χορηγείται εκ νέου μόνο μετά την ολοκλήρωση των εξετάσεων ανακτήσεως του δικαιώματος και ενός υπηκόου ο οποίος έχει επίσης υποχρεωθεί να συμμετάσχει σε τέτοιες εξετάσεις, αλλά ο οποίος, εν τω μεταξύ, αποκτά αλλοδαπή άδεια οδήγησης, ενδεχομένως κατά παράβαση της απαιτήσεως σχετικά με τη διαμονή ή μέσω ανταλλαγής βάσει άδειας οδήγησης που έχει παύσει να ισχύει στο κράτος μέλος εκδόσεως;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/126/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, για την άδεια οδήγησης (ΕΕ 2006, L 403, σ. 18).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Cour de cassation (Γαλλία) στις 10 Ιουνίου 2020 — Gtflix Tv κατά DR

(Υπόθεση C-251/20)

(2020/C 297/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: Gtflix Tv

Ανααιρεσίβλητος: DR

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν οι διατάξεις του άρθρου 7, σημείο 2, του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012⁽¹⁾ την έννοια ότι το πρόσωπο το οποίο, θεωρώντας ότι προσβλήθηκαν τα δικαιώματά του λόγω της διάδοσης δυσφημιστικών σχολίων στο διαδίκτυο, ασκεί ένδικο βοήθημα με σκοπό τόσο τη διόρθωση των σχετικών στοιχείων και τη διαγραφή τους όσο και την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης και την αποκατάσταση της ζημίας που προκύπτουν από το περιεχόμενο αυτό, μπορεί να ζητήσει ενώπιον του δικαστηρίου κάθε κράτους μέλους στο έδαφος του οποίου είναι ή ήταν προσβάσιμο περιεχόμενο που αναρτήθηκε στο διαδίκτυο την αποκατάσταση της ζημίας που προκλήθηκε στο έδαφος του κράτους μέλους αυτού, σύμφωνα με την απόφαση eDate Advertising (σκέψεις 51 και 52) [απόφαση του Δικαστηρίου της 25ης Οκτωβρίου 2011, συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-509/09 και C-161/10], ή ότι, κατ' εφαρμογή της απόφασης Svensk Handel (σκέψη 48) [απόφαση του Δικαστηρίου της 17ης Οκτωβρίου 2017, υπόθεση C-194/16], το εν λόγω πρόσωπο πρέπει να υποβάλει το αίτημα αυτό αποζημίωσης ενώπιον του δικαστηρίου που έχει διεθνή δικαιοδοσία να διατάξει τη διόρθωση των σχετικών στοιχείων και τη διαγραφή των δυσφημιστικών σχολίων;

(¹) Κανονισμός (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ 2012, L 351, σ. 1).

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **hof van beroep te Brussel** (Βέλγιο) στις **9 Ιουνίου 2020** — **Imprexco N.V. κατά Novartis AG**

(Υπόθεση C-253/20)

(2020/C 297/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hof van beroep te Brussel

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Imprexco N.V.

Εφεσίβλητη: Novartis AG

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν τα άρθρα 34 έως 36 ΣΛΕΕ την έννοια ότι, όταν ένα επώνυμο φάρμακο (φάρμακο αναφοράς) και ένα γενόσημο φάρμακο διατίθενται στην αγορά από οικονομικώς συνδεδεμένες επιχειρήσεις εντός του ΕΟΧ, η διατύπωση αιτιάσεων εκ μέρους του δικαιούχου του σήματος κατά της συνεχισεως της εμπορίας του γενόσημου φαρμάκου στο κράτος εισαγωγής από παράλληλο εισαγωγέα, ο οποίος το ανασυσκεύασε δι' επιθέσεως του σήματος επώνυμου φαρμάκου (φαρμάκου αναφοράς), μπορεί να οδηγήσει σε τεχνητή στεγανοποίηση των αγορών μεταξύ των κρατών μελών;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα αυτό: Πρέπει η διατύπωση αιτιάσεων εκ μέρους του δικαιούχου του σήματος κατά της εν λόγω νέας επισημάνσεως να εξεταστεί, εν συνεχεία, υπό το πρίσμα των κριτηρίων BMS;
- 3) Έχει σημασία για την απάντηση στο ερώτημα αυτό το γεγονός ότι το γενόσημο φάρμακο και το επώνυμο φάρμακο (φάρμακο αναφοράς) είναι πανομοιότυπα ή έχουν το ίδιο θεραπευτικό αποτέλεσμα βάσει του άρθρου 3, παράγραφος 2, του βασιλικού διατάγματος της 19ης Απριλίου 2001 περί παράλληλης εισαγωγής;

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Hof van beroep te Brussel** (Βέλγιο) στις **9 Ιουνίου 2020** — **PI Pharma NV κατά Novartis AG, Novartis Pharma NV**

(Υπόθεση C-254/20)

(2020/C 297/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hof van beroep te Brussel